

בעניין:

1. ניצנים עיצוב גנים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שמוליק קסוטו ו/או דוד יצחק
ממשרד עו"ד קסוטו נוף ושות' עורכי דין
מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, ת"א 64732
טל: 03-7525222 ; פקס: 03-6091117

התובעת המייצגת
בת"צ 53368-02-11

2. הדר תעשיות דפוס בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלברום ואח'
מדרך מנחם בגין 55, תל אביב
טל: 03-5650011 ; פקס: 03-5650012

התובעת המייצגת
בת"צ 38620-11-11

- נ ג ד -

סונול ישראל בע"מ
ע"י ב"כ משרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב
טל: 03-7770111 ; פקס: 03-7770101

הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה בהליכים שבכותרת, המצורף לבקשה זו כנספח 1 ("הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליכים.

העתק הסכם הפשרה מצורף לבקשה זו כנספח 1.

בהתאם להוראות סעיפים 18 - 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") ולהוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענות הייצוגיות שאושרו על ידו, כדלקמן:

- א. להורות על מינוי רו"ח אהוד רצאבי לצורך בדיקת מצגי סונול כמפורט בסעיף 7 להסכם הפשרה.
- ב. להורות על פרסומה של מודעה בנוסח המצורף כנספח 2 להסכם הפשרה (להלן: "המודעה הראשונה") בדבר הגשת בקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים.
- ג. להורות על משלוח הסכם הפשרה בצירוף הבקשה לאישור הסכם פשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק.
- ד. להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן בבקשה, מתייתר הצורך במינוי בודק, בהתאם לאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, למעט לצורך בדיקת מצגי סונול כמפורט בסעיף 7 להסכם הפשרה.

ה. לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעות הייצוגיות, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתביעות הייצוגיות ("פסק הדין").

ו. להורות על פרסומה של המודעה השניה בנוסח המצורף להסכם הפשרה (להלן: "המודעה השניה") בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

ז. לקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול לתובעות המייצגות ולשכר טרחת באי כוח הקבוצה.

בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים (**נספחים 2-3 לבקשה זו**), כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע-2010.

כמו כן, לבקשה זו מצורפת חוות דעת ד"ר שלומי פריזט מטעם באי כוח הקבוצה והתובעות המייצגות בדבר שוויה הכספי של ההטבה העתידית הגלומה לחברי הקבוצה בהסכם הפשרה, וחוות דעת של מר מנחם פרלמן המאשר את נכונות המצגים שניתנו מטעם סונוול בהסכם הפשרה.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענות, הסעדים והגדרת הקבוצות - תקנות 12(א)(1)-(2) לתקנות:

1. ביום 28.2.2011 הגישה התובעת המייצגת בת"צ 53368-02-11, ניצנים עיצוב גנים בע"מ (להלן: "ניצנים"), בקשה לאישור התביעה הייצוגית כנגד המשיבה, סונוול ישראל בע"מ (להלן: "סונוול"), אשר תוקנה בעקבות הערות בית המשפט הנכבד ביום 30.8.2012 (להלן: "בקשת אישור ניצנים").

2. כתשעה חודשים לאחר מכן, ביום 21.11.2011, הגישה התובעת המייצגת בת"צ 38620-11-11, הדר תעשיות דפוס בע"מ (להלן: "הדר"), בקשה נוספת כנגד סונוול לאישור תביעה כייצוגית (להלן: "בקשת אישור הדר").

3. עניינן של שתי בקשות האישור כאמור, בדומה לבקשות שהוגשו כנגד חברות הדלק הנוספות (שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית כנגד חברת דלק; בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד חברת פז, ובקשה לאישור ייצוגית כנגד חברת דור אלון, שהוגשו כולן לאחר בקשת האישור של ניצנים) נוגע להסדרי הדלקן שנחתמו בין סונוול לבין לקוחותיה העסקיים (להלן: "הסדר הדלקן" ו-"לקוחות הדלק").

4. במסגרת הסדר הדלקן מציעה סונוול לבעלי עסקים הסדר לפיו בעל העסק מתקשר עמה בהסכם דלקן לרכישת סולר לרכבי העסק (להלן: "הסכם דלקן"). בהסדר זה תדלוק רכבי העסק נעשה באמצעות התקן אלקטרוני מזהה המותקן ברכב או באמצעות כרטיס תדלוק מגנטי המונפק ללקוח, ומבלי שמבוצע תשלום ישיר לתחנת הדלק על ידי הנתג שמתדלק בתחנה. התשלום מתבצע אחת לחודש באופן מרוכז על ידי בית העסק ישירות לחברת סונוול.

5. הסכם הדלקן הינו הסכם קצר שתנאיו המסחריים העיקריים, ובהם מנגנון קביעת המחיר ותנאי האשראי, מצויים בתוספת להסכם שהיא בת עמוד אחד בלבד, הנחתמת על ידי הלקוח בנפרד ("התוספת להסכם"). בתוספת להסכם נקבע כי המחיר לליטר סולר יחושב בהתאם למחיר המחירון המומלץ של סונול, בניכוי הנחה קבועה, המוסכמת עם כל לקוח ולקוח (להלן: "המחירון המומלץ" ו"הנחת הדלקן"). בהסכם הדלקן מובהר ללקוח כי הוא יזכה לחנחה קבועה מהמחירון המומלץ של סונול בכל תחנות התדלוק של סונול, ללא קשר למחיר בתחנות התדלוק ללקוח מזדמן.
6. ביסוד בקשות האישור של ניצנים והדר עומדת הטענה כי סונול פעלה שלא כדין בקשר למחירים שגבתה עבור סולר מלקוחות הקשורים עמה בהסכם דלקן, ובכלל זאת בכך שגבתה מחירים מלקוחות הדלקן הגבוהים מהמחירים שמשלמים לקוחות מזדמנים עבור סולר בתחנות התדלוק של סונול ("המחיר ללקוח מזדמן"); כן נטען כנגד האופן שבו עודכן המחירון המומלץ שממנו נגזרה הנחת הדלקן.
7. בבקשות האישור נטען כי לאורך השנים המחירון המומלץ לסולר עלה באופן משמעותי ולקוחות שלא היו ערים לעליית המחירון המומלץ, והמשיכו להתבסס על ההנחה שסוכמה עימם בעבר, שילמו בעבור הסולר שרכשו בתחנות מחיר גבוהה העולה במידה ניכרת על זה שנגבה מלקוחות מזדמנים בתחנות התדלוק, ואף מחיר העולה על מחיר הסולר צמוד מדד אובייקטיבי.
8. ניצנים טענה בבקשת האישור כי בנסיבות אלה יש לאשר את התביעה כנגד סונול כתביעה ייצוגית בעילות הבאות: הטעיה בניגוד לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981; הטעייה בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג - 1973 (להלן: "חוק החוזים"); חוסר תום לב במו"מ כאמור בסעיף 12 לחוק החוזים; הפרת ההסכם וחוסר תום לב בקיום ההסכם כאמור בסעיף 39 לחוק החוזים; ועשיית עושר ולא במשפט על פי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשלי"ט - 1979.
9. מלכתחילה הוגשה תביעתה של ניצנים תוך הגבלת הקבוצה לרכישות שבוצעו מיום 1.1.2008, אלא שלאחר הגשת בקשתה של הדר, אשר התייחסה לתקופה שמשנת 2004 ואילך, ובין היתר בשים לב לעמדת סונול בעניין סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות מיום 24.04.2012 בכל הקשור לתיקון תקופת התביעה, אישר בית המשפט הנכבד את הארכת התקופה גם לעניין תביעת ניצנים.
10. כאמור, גם בקשת האישור של הדר נגעה לשיטת התמחור של הסולר ללקוחות הדלקן. ביסוד בקשת הדר עמדה הטענה כי יש לחשב את ההנחה שניתנה ללקוחות הדלקן ביחס למחיר בתחנה שבה נעשה התדלוק, ולא ביחס למחיר המחירון המומלץ של סונול. הדר טענה שיש לאשר את התביעה כייצוגית בעילות הבאות: הפרת חוזה הדלקן בכך שמחיר הדלקן חושב על בסיס המחיר המומלץ לצרכן (ולא על בסיס המחיר ללקוח מזדמן); קביעת מחיר הדלקן על פי המחיר המומלץ לצרכן היא תניה מקפחת בחוזה אחיד; הטעיית לקוחות הסדר דלקן לעניין אופן חישוב מחיר הדלקן; הפרת חובות גילוי לעניין הצגת המחיר המומלץ לצרכן והודעה על עדכונו; וחידוש חוזה אסור.
11. מאחר ולגבי חלק מהעילות בבקשת אישור של הדר הייתה חפיפה לעילות שנטענו בבקשת האישור של ניצנים, ביום 11.6.2012 קבע בית המשפט הנכבד כי הדיון בבקשת אישור הדר יופרד מהדיון בבקשת האישור של ניצנים, כאשר הדיון בבקשת אישור הדר יעסוק רק בעילות שביסודן הטענה כי ההנחה

שהובטחה ללקוחות הסדר הדלקן היא ממחיר התחנה (המחיר ללקוח מזדמן), ולא ממחיר המחירון המומלץ של סונול, וכן בטענות הנוגעות למכירת בניזין (להבדיל מסולר) לבעלי דלקנים.

12. ביום 29.7.2012 הבהיר בית המשפט הנכבד כי בבקשת אישור הדר יתברר גם שתי העילות שעניינן - דרך שינוי מחיר המחירון המומלץ; והחידוש האוטומטי של הסכם הדלקן באופן אסור.

13. סונול מצידה דחתה והכחישה בתגובות שהוגשו מטעמה את טענותיהן של ניצנים וחדר מכל וכל. בין היתר טענה סונול: כי הסכם הדלקן מאפשר ללקוחות הדלקן לתדלק במסגרתו, אולם אינו מחייב אותם לעשות כן, והם רשאים בכל עת לתדלק כמו כל לקוח מזדמן אחר בתחנות של סונול או בתחנות של חברות דלק אחרות או להתקשר בהסכם דלקן עם חברות דלק אחרות; המחירון המומלץ, כפי שהתעדכן מעת לעת, נמסר באופן שוטף ללקוחות הדלקן, לרבות במסגרת דוחות הנשלחים אליהם מדי חודש בחודשו, וכן על צג משאבת התדלוק בכל תדלוק, ועל גבי הקבלה הנמסרת ללקוחות הדלקן לאחר התדלוק; לקוחות הדלקן מודעים לאופן שינוי המחירון המומלץ, וראיה לכך ניתן למצוא בעובדה שרבים מהם פונים לסונול על מנת לעדכן את שיעור ההנחה שהם מקבלים; כי הסדר הדלקן הינו מוצר שונה לגמרי מהמוצר שמקבלים לקוחות מזדמנים, בעל יתרונות רבים ללקוחות עסקיים, ולקוחות הדלקן מוכנים לשלם מעל למחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים בתחנות בשל ההטבות שמקנה להם הסדר הדלקן (לעמדת סונול, אף ניצנים עצמה שילמה מחיר לליטר סולר הגבוה יותר מהמחיר ללקוח מזדמן, בשל יתרונותיו של הסכם הדלקן); מבחינת סונול עלויות הסדר הדלקן גבוהות משמעותית מן העלויות במכירת דלק ללקוחות מזדמנים.

14. טענה מרכזית נוספת שהעלתה סונול היא כי לקוחות דלקן רבים הרוויחו מקיומו של הסדר הדלקן (גם ביחס ללקוחות מזדמנים) כיוון, שלטענתה, קיימים לקוחות רבים ששילמו רוב הזמן מתחת למחיר הממוצע שמשלמים לקוחות מזדמנים בתחנות, כך שבסופו של דבר במצטבר על פני כל תקופת ההסדר שילמו הרבה פחות מהסכום שהיו משלמים לו היו רוכשים סולר במחיר של לקוחות מזדמנים בתחנות (וזאת עוד לפני שמביאים בחשבון את ההטבות הנוספות).

15. במסגרת הדיון בבקשות לאישור התובענות הייצוגיות האמורות נחקרו עדים רבים ובהם: מר מוטי לביא מטעם חברת ניצנים, מר אריה מאיר ומר שמואל בר שלמה מטעם הדר; פרופ' יגאל אייל, מומחה לשיווק, אשר העיד מטעמה של סונול; ומר ניר עטיה מטעם חברת סונול.

16. לאחר החקירות הארוכות, הצדדים סיכמו את טענותיהם, ולבסוף, ביום 8.12.2013, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את ניהול תביעת ניצנים כתביעה ייצוגית (להלן: "**החלטת האישור בבקשת ניצנים**"), בחלק מעילות התביעה שהתבקשו, וזאת בתנאים המפורטים להלן:

16.1. **הגדרת חברי הקבוצה:** לקוחות הסדר דלקן-סונול אשר רכשו סולר מכוח הסדר הדלקן מיום 28.2.2004 ואילך, ושילמו בעבורו מחיר גבוה מהמחיר ששילם לקוח מזדמן בתחנה במועד התדלוק.

16.2. **עילות התביעה בגינה אושרה התובענה כייצוגית הן:**

16.2.1. תוסר תום לב בקיום חוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), וזאת בגין דרך קביעת המחיר המומלץ לצרכן של סולר על ידי חברת סונול;

16.2.2. הפרת חוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר העולה על המחיר ללקוח מזדמן.

16.3. הסעדים הנתבעים במסגרת התביעה הייצוגית הם: פיצויים בגין נזק, השבת סכומים שנגבו ביתר וציווי כי חברת סונול תימנע מלגבות בעתיד מלקוחות הסדר דלקן-סונול מחיר הגבוה מזה שישלם לקוח מזדמן בתחנה במועד התדלוק.

17. תשעה חודשים לאחר מכן, ביום 13.11.2014, אישר בית המשפט הנכבד גם את תובענת הדר כתובענה ייצוגית (להלן: "החלטת האישור בבקשת הדר"), בעילה אחת בלבד, וזאת בתנאים המפורטים להלן:

17.1. הגדרת חברי הקבוצה: לקוחות הסדר דלקן סונול אשר רכשו סולר מכוח ההסדר מיום 21.11.2004 ואילך.

17.2. עילת התביעה בגינה מאושרת התובענה כייצוגית היא:

17.2.1. ביטול או שינוי הסדר עדכון מחיר הדלקן של סולר כתניה מקפחת בחוזה אחד.

17.3. הסעדים הנתבעים בתביעה הייצוגית הם: פיצויים בגין נזק, השבת סכומים שנגבו ביתר וציווי כי חברת סונול תימנע מעתה ואילך מלקבוע את מחיר הדלקן על פי מדד בסיס הנקבע לפי שיקול דעתה הבלעדי.

18. לאחר אישור התובענות כייצוגיות כאמור לעיל, קבע בית המשפט כי הדיונים בכל התובענות שאושרו כייצוגיות (לרבות בעניין החברות דלק ופז) יתנהלו במאוחד אך כתביעות נפרדות. בנוסף, בית המשפט קבע את הפרוצדורה הדיונית לבירור התביעות הייצוגיות.

19. ביום 5.2.2014 הגישה ניצנים לבית המשפט הנכבד כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטת האישור. ביום 27.4.2014 הגישה סונול כתב הגנה מטעמה, וביום 4.5.2014 הגישה ניצנים כתב תשובה לכתב ההגנה.

20. בשים לב למועד בו אושרה בקשת הדר, ביום 30.12.2014 הגישה הדר כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטת האישור. ביום 8.2.2015 הגישה סונול כתב הגנה מטעמה, וביום 22.2.2015 הגישה הדר כתב תשובה מטעמה.

21. יצוין, כי בד בבד עם כתבי ההגנה מטעמה, הגישה סונול הודעות לצד ג', אלא שאלה נמחקו מטעמים פרוצדוראליים על פי החלטת בית המשפט הנכבד, בשל פסק דינו התקדימי של בית המשפט העליון בעניין קורל-תל.¹

¹ רע"א 5635/13 קורל-תל בע"מ נ' אביהוא רז ואח' (פורסם בנבו, 1.4.2015).

22. לאחר השלמת הגשת כתבי הטענות וההליכים המקדמיים לרבות גילוי ועיון במסמכים ומענה לשאלונים, הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית וחוות דעת (שנוספו על הראיות שהוגשו בשלב הראשון של אישור התביעות כייצוגיות) כמפורט להלן:

22.1. מטעם ניצנים הוגשה בתחילה חוות דעתו של ד"ר שלומי פריזט, ובהמשך הוגשה חוות דעת משלימה של ד"ר פריזט;

22.2. מטעם הדר הוגשה בתחילה חוות דעתו של מר דוד מלניק, ובהמשך חוות דעת משלימה של מר מלניק;

22.3. מטעם סונול הוגשה בתחילה חוות דעתו של מר מנחם פרלמן, וכן תצהירי עדות ראשית של מנכ"ל סונול, מר ניר גילי; של מנהל מחלקת דלקנים בסונול, מר יעקב ויצמן; של מנהלת המחלקה הכלכלית, גב' דנה רביב-זיו; וכן תצהירי עדות ראשית של מר תמיר בוכבזה ושל מר צביקה פרגר. בהמשך, הוגשו שתי חוות דעת משלימות מטעם מר פרלמן, וכן מספר תצהירי עדות ראשית משלימים של הגב' רביב-זיו, זאת בעקבות סוגיות ונתונים נוספים שהתעוררו אגב חקירתה הנגדית.

23. בתום דיוני ההוכחות נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים.

24. בד בבד עם ניהול שלב ההוכחות ניהלו הצדדים מו"מ מורכב לפשרה, שנמשך זמן רב, אשר בסיומו הגיעו להסכמות הן לגבי הפיצוי ביחס לעבר והן לגבי התנהלות חברת סונול מול לקוחות הדלקן בעתיד. כל ההסכמות האמורות קיבלו את ביטוין בהסכם הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה דנן.

25. כבר עתה יצוין, כי הסכם הפשרה המוגש בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד דומה במתכונתו להסדר הפשרה שאושר על ידי בית המשפט הנכבד ביום 23.1.2014 בהליך שהתנהל בת"צ (מחוזי מרכז) 29948-12-09 יוסף דביר נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ ("פשרת פזומט"). במסגרת פסק הדין המאשר את פשרת פזומט, קבע בית המשפט הנכבד כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. דברים אלו נכונים גם להסדר הפשרה בענייננו.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, סכום הפיצוי לקבוצה ותמפתח לחלוקתו וההסדרים לגבי ההתנהלות מול לקוחות הדלקן בעתיד - תקנות 12(א)(3)+(5) לתקנות:

26. בראשית הדברים נקדים ונציין, כי על פי הסכם הפשרה, לכל חבר בקבוצת התובעים תהא הזכות שלא להימנות עמה לעניין הסכם פשרה, וככל שברצונו לעשות כן הוא יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט הנכבד, עם העתק לב"כ הקבוצה (להלן: "הודעת החדגה"), וזאת בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה (להלן: "תקופת הפרישה"). ככל שלא יעשה כן, ייחשב חבר הקבוצה לעניין הסכם הפשרה כמי שנתן הסכמתו להכללתו בין חברי קבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם כאמור, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים ליתור ולסילוק טענותיו כלפי סונול בעניינים נשוא התביעות הייצוגיות.

27. עוד הוסכם כי במקרה שבו מספר הודעות ההחרגה יעלה על 400 הודעות, סונול תהיה זכאית לבטל את הסכם הפשרה. במקרה זה יבוטל ההסכם מבלי שיעמוד לתובעות המייצגות או לחברי קבוצת התובעים כל טעד בקשר לעצם ביטול ההסכם.

28. בהסכם הפשרה כאמור ביקשו הצדדים להסדיר את הפיצוי לו יזכו חברי הקבוצה עבור תקופת העבר, כהגדרתה בהסכם הפשרה, כמו גם את אופן הצגת המחיר לליטר סולר במסגרת הסכמי הדלקן ומנגנון עדכון המחירון המומלץ בעתיד, הן לחברי הקבוצה והן למצטרפים חדשים להסדר הדלקן, והכל כדלקמן:

הפיצוי לחברי קבוצת התובעים עבור תקופת העבר (כהגדרתה בהסכם הפשרה):

29. על פי ההסכם סונול תעניק פיצוי לחברי קבוצת התובעים הזכאים לכך, עבור תדלוקי סולר שביצעו החל ממועד הצטרפותו של כל לקוח דלקן להסדר דלקן לרכישת סולר, או החל מיום 28.2.2004, לפי המאוחר, ועד למועד שבו הפסיק להיות לקוח דלקן כאמור, או עד ליום 29.2.2016², לפי המוקדם.

30. יש להדגיש כי במסגרת הסכם הפשרה, ולאחר משא ומתן ארוך שהיה בעניין זה, הוסכם בין הצדדים כי לצורך הישוב הפיצוי ייקחו הצדדים בחשבון אך ורק את החודשים בהם שילם לקוח הדלקן הרלוונטי במסגרת הסכם הדלקן מחיר לליטר סולר שהוא גבוה מהמחיר שהיה משולם על ידו בגין התדלוקים שעשה כלקוח מזדמן. ובמילים אחרות: בחישוב הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה, לא הובאו בחשבון חודשים בהם חבר הקבוצה "הרוויח" מקיום הסדר הדלקן כיוון ששילם מחיר נמוך מהמחיר שהיה משולם בגין התדלוקים שעשה באותו החודש כלקוח מזדמן.

31. התוצאה של האמור היא כי גם לקוחות אשר במוצע שילמו במצטבר במהלך כל תקופת היותם לקוחות דלקן מחיר נמוך לליטר סולר מהסכום שהיו משלמים לו שילמו לאורך כל התקופה כלקוח מזדמן (כך שלכאורה לא מגיע להם פיצוי) יהיו זכאים לפי הסכם הפשרה לפיצוי בגין אותם חודשים בהם שילמו מחיר גבוה יותר לליטר סולר מהמחיר הממוצע שהיו משלמים לו היו מתדלקים באותם חודשים כלקוח מזדמן.

32. סך הפיצוי ללקוח חושב בהתאם ליחס באחוזים בין סך ההפרשים החיוביים ללקוח (קרי ההפרש באותם חודשים בהם שילם לקוח דלקן מחיר לליטר סולר הגבוה מהמחיר שהיה משלם אילו היה מחויב כמו לקוח מזדמן)³ לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח⁴ ("שיעור ההפרש"), לפי המדרגות הבאות, באופן מצטבר:

² לגבי התקופה שלאחר מכן יש בהסכם הסדר נפרד שיתואר בהמשך הבקשה.

³ "סך ההפרשים החיוביים ללקוח" הוגדר בסעיף 6.2 להסכם הפשרה כסכום המצטבר של ההפרשים החודשיים ללקוח בין התשלום החודשי בפועל ששילם הלקוח לבין התשלום החודשי שהיה משלם לקוח דלקן עבור כמות הליטרים של סולר שרכש מסונול במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן לאותו חודש, וזאת בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן, וזאת באותם חודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה גבוה מהתשלום התיאורטי ללקוח (להבדיל מחודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה נמוך מהתשלום התיאורטי ללקוח).

⁴ "סך התשלומים התיאורטיים ללקוח" הוגדר בסעיף 6.2 להסכם הפשרה כסך התשלומים החודשיים שהיה משלם לקוח דלקן עבור כמות הליטרים של סולר שרכש מסונול במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן לאותו חודש, וזאת בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן.

- 32.1. עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.
- 32.2. בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך ההפרשים.
- 32.3. בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך ההפרשים.
- 32.4. מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך ההפרשים.
33. משמעות הדברים היא, כי מהסכום המצטבר של התשלומים החודשיים ששילם לקוח הסדר הדלקן באותם חודשים בהם שילם במסגרת הסכם הדלקן מתיר גבוה יותר מהמחיר הממוצע שהיה משלם אילו היה לקוח מזדמן בתחנה (מבלי להתחשב בחודשים, ככל שישנם, בהם שילם עבור ליטר סולר פחות מהמחיר הממוצע ללקוח מזדמן), יקבל הלקוח החזר על פי המדרגות שפורטו לעיל.
34. לשם המחשת הדברים להלן דוגמא של חישוב סך הפיצוי ללקוח בהתאם להסכם הפשרה: אם הסך המצטבר של התשלומים החודשיים ששילם לקוח הדלקן במסגרת הסכם הדלקן מעל המחיר הממוצע ללקוח מזדמן באותם חודשים ששילם מעל למחיר (סך ההפרשים החיוביים) הוא 10,000 ₪, וסך התשלומים שהיה עליו לשלם אילו היה מתויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן באותם חודשים (סך התשלומים התיאורטיים ללקוח) הוא 70,000 ₪, אזי שיעור הפרש הוא 14.28%, וסך הפיצוי ללקוח (לפני הוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין) יהיה 3,790 ₪, לפי החישוב הבא:
- 34.1. 3% מ-70,000 ₪ = 2,100 ₪, ובגינם 10% החזר = 210 ₪;
- 34.2. ההפרש בין 3% לבין 5% (2,100 ₪) לבין 5% (3,500 ₪) הוא 1,400 ₪, ובגינם 20% החזר = 280 ₪;
- 34.3. ההפרש בין 5% (3,500 ₪) לבין 10% (7,000 ₪) הוא 3,500 ₪, ובגינם 30% החזר = 1,050 ₪;
- 34.4. וההפרש שמעל ל-10% (7,000 ₪) הוא 3,000 ₪, ובגינם 75% החזר = 2,250 ₪.
- לפיכך סך הפיצוי ללקוח יהיה: 210 ₪ + 280 ₪ + 1,050 ₪ + 2,250 ₪ = 3,790 ₪ (כולל מע"מ ולפני הוספת הפרשי הצמדה וריבית).
35. לסכום החזר לכל לקוח יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כאמור בהסכם הפשרה.
36. יש לשים לב כי בקביעת המדרגות לעיל שמו הצדדים לנגד עיניהם את עמדת בית המשפט הנכבד (כפי שהובעה מספר פעמים בדיונים) לפיה, בית המשפט הנכבד מוכן יהיה לדון בהסדר אם זה יביא לפיצוי ללקוחות ששילמו מעל ל-10% מהמחיר ללקוחות מזדמנים בשיעור של לפחות 75% מהסכום העודף.
37. במשא והמתן הארוך והמורכב שבין הצדדים, ההסדר שהושג מעניק פיצוי בשיעור גבוה יותר, לקבוצה גדולה יותר של לקוחות, מההסדר שצוין כאמור על ידי בית המשפט הנכבד וזאת בשניים:

- 37.1. **ראשית**, ההסדר שהושג מביא לפיצוי החל מהשקל הראשון ששולם מעל המחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים, ולא רק פיצוי לחברי קבוצה ששילמו מעל ל-10% מהמחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים (וכל זאת מבלי לגרוע מכך שעל אותם סכומים העולים על 10% מהמחיר הממוצע ששילמו לקוחות מזדמנים, ישולם פיצוי בשיעור של לפחות 75%).
- 37.2. **שנית**, ההסדר שהושג נותן פיצוי על כל חודש בו הלקוח שילם מעל למחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים, מבלי שמקזזים מסכומים אלה את ההפרש בגין אותם חודשים בהם חבר הקבוצה שילם מחיר שהוא נמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים.
38. מדובר בהסדר **מיטיב ביותר** עם חברי הקבוצה וזאת בשים לב לכך, שכל לקוח דלקן שבתודש כלשהו במהלך התקופה הרלוונטית שילם לליטר סולר מחיר גבוה יותר מהמחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים יהיה זכאי לפיצוי, אף אם במצטבר, ברוב התקופה הרלוונטית הוא שילם בממוצע מתחת למחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים. **המשמעות הינה שרוב חברי הקבוצה יזכו לפיצוי על פי הסכם הפרשה**, והדברים מקבלים משנה חשיבות, בשים לב לטענת סונוול, שנתמכה בחוות הדעת שהוגשה מטעמו של מר פרלמן, לפיה רוב הלקוחות, להם מיוחס הרוב הגדול של ההכנסות מדלקן סולר, שילמו בממוצע, על-פני כל תקופת הבחינה, מחיר נמוך מזה שהיו משלמים אילו היו רוכשים סולר במחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים.
39. נציין כי חישוב סך הפיצוי ללקוח ייערך ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד, וכל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לסכום שיתקבל לגביו.
40. כמו כן, הוסכם כי סך סכומי הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שישולם לפי הסדר זה בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016 יעמוד על סך של **43.97 מיליון ₪** (כולל מע"מ, וכולל ריבית והצמדה) (להלן: "**הפיצוי הכולל המוסכם**").
41. במידה וחישוב סכום הפיצוי הכולל על פי המדרגות המתוארות לעיל בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016, יביא לבסוף לתוצאה נמוכה מסכום הפיצוי הכולל המוסכם המתואר לעיל (43.97 מיליון ש"ח), כי אז יעודכן שיעור החזר כאמור בסעיף 32.4 לעיל, כך שהפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על סכום הפיצוי הכולל המוסכם, וחכל בכפוף לאמור בסעיפים 7.6 עד 7.8 להסכם הפרשה.
42. עוד הוסכם כי לאחר מועד אישור הסכם הפרשה על ידי בית המשפט הנכבד ("**מועד האישור**"), ייערך חישוב (על פי אותן מדרגות שתוארו לעיל) של סך הפיצוי ללקוח לתקופה שהחל מיום 1.3.2016 ועד למועד אישור של הסדר הפרשה, וסכומי הפיצוי שיתקבלו יתוספו לסכום פיצוי הכולל (וזאת מבלי שסונוול תצטרך להוסיף בגין סכומים אלה תגמול כלשהו לתובעות המייצגות או לבאי כוח הקבוצה).
43. סכום הפיצוי הכולל המוסכם נקבע בהתבסס למצגים שנתנה סונוול במסגרת הסכם הפרשה, כדלקמן:

- 43.1. הסכום המצטבר של סך ההפרשים החודשיים החיוביים לכל חברי הקבוצה, לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של 113.4 מיליון ₪ (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים החיוביים הכולל");
- 43.2. סך כל סכומי ההפרשים המשוקללים ללקוח (היינו: סכום ההפרשים החודשיים החיוביים ללקוח בקיזוז סכום ההפרשים החודשיים השליליים), במצטבר לכל חברי הקבוצה,⁵ לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של 76.3 מיליון ₪ (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים המשוקללים").
44. עוד הוסכם, כי כחלק מהסדר פשרה זה ימנה בית המשפט הנכבד את רואה החשבון אהוד רצאבי כבודק לבדיקת מצגיה של סונול אשר שימשו כבסיס להסכם הפשרה כאמור ואשר מפורטים לעיל (להלן: "הבודק").
45. בהקשר זה הוסכם כי אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה שאינה עולה על 5% כלפי מעלה או כלפי מטה במצגי סונול כאמור ביחס לסכום ההפרשים החיוביים הכולל או ביחס לסכום ההפרשים המשוקלל או ביחס לפיצוי הכולל המוסכם, לא יחול כל שינוי בהסכם הפשרה, והפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על הפיצוי הכולל המוסכם.
46. אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מעלה במצגי סונול כאמור (קרי, יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק גבוהים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם זה, בשיעור העולה על 5%), סונול תהיה זכאית לפעול באחת מהדרכים הבאות:
- 46.1. להתאים את סכום הפיצוי הכולל שישולם לקבוצה (לרבות ההמלצה ביחס לגמול לתובעות המייצגות ושכר טרחת באי כוח הקבוצה), בשיעור החריגה שיתגלה על ידי הבודק לעומת המצגים של סונול כאמור לעיל.
- 46.2. לבטל את הסכם הפשרה.
47. ואם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מטה במצגי סונול, היינו: אם יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק נמוכים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם הפשרה, בשיעור העולה על 5%, סונול תהיה זכאית לפעול באחת מהדרכים הבאות:
- 47.1. לשלם את סכום הפיצוי הכולל המוסכם.
- 47.2. לבטל את הסכם הפשרה.

⁵ ללקוחות לגביהם הסכום האמור נמוך מאפס, הועמד סכום ההפרשים המשוקלל לצורך החישוב על אפס.

התחייבות סונול ביחס להסדרי דלקן שיחתמו ממועד האישור ואילך עם לקוחות קיימים או עם לקוחות חדשים:

48. על פי ההסדר, החל ממועד אישור הסדר הפשרה, בכל הסכם דלקן שייחתם עם לקוחות הדלקן יופיע באופן בולט המחיר הסופי שישלם הלקוח עבור ליטר סולר במועד החתימה על ההסכם עם אותו הלקוח (קרי, המחיר הסופי לאחר הפחתת הנחת הדלקן ממחיר המחירון המומלץ), ויצוין כי מחיר זה ישתנה בהתאם לשינוי במחירון המומלץ.
49. עוד הוסכם כי החל ממועד אישור הסדר הפשרה תשנה סונול את מנגנון עדכון המחירון המומלץ בהסכמי הדלקן ("מנגנון העדכון החדש"), כאשר לפי מנגנון העדכון החדש, שינוי המחירון המומלץ ייעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (המחיר שמפורסם על ידי מינהל הדלק של סולר לתחבורה שתכולת הגופרית בו אינה עולה על 10 מ"ג לק"ג במכליות בשקלים חדשים), במס הבלו ובמס ערך מוסף, וכן לשינוי בממוצע החודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן (הממוצע של מרווח השיווק היומי ללקוח מזדמן בתקופה שבין ה-1 לחודש לבין ה-25 לחודש, כאשר מרווח השיווק היומי הוא ההפרש ביום נתון בין המחיר הממוצע לליטר סולר בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, לבין מחיר הסולר (כהגדרתו לעיל) בתוספת מס בלו ומס ערך מוסף) בחודש הקודם לחודש בו מעודכן המחירון, ביחס לממוצע החודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן בחודש שלפני כן.
50. במילים אחרות: **מרגע אישור ההסכם עדכון המחירון המומלץ (ובהתאם גם עדכון המחיר שמשלם כל לקוח דלקן) יהיה צמוד לעדכון המחירים ללקוחות מזדמנים.** כלומר יהיה צמוד למחיר שנקבע על פי שיווי משקל תחרותי בין חברות הדלק המתחרות בשוק כלפי לקוחות רגילים (שאין להם מחויבות כלשהי לחברה זו או אחרת).
51. יודגש כי על פי הסדר הפשרה סונול התחייבה כי מנגנון העדכון החדש יישאר בתוקפו לפחות שנתיים לאחר מועד האישור. בתום תקופה זו, סונול תהיה רשאית לשנות את המנגנון, בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש בכתב ללקוחות הדלקן. יחד עם זאת, ועל אף התחייבות זו, נקבע כי אם ייקבע במסגרת הליך משפטי, לרבות הסדרי פשרה עם חברות דלק אחרות, או בדין או בהליך מנהלי אל מול הרשות המבצעת, מנגנון עדכון אחר ביחס למחירי סולר במסגרת הסדרי דלקן, סונול תהיה רשאית לאמץ מנגנון זה, וזאת בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש ללקוחות הדלקן. כן הוסכם, כי סונול תהיה רשאית בכל עת לעדכן את המחירון המומלץ כלפי מטה (שלא בהתאם לאמור לעיל), ובהתאם לעדכן את ההנחות ללקוחות הדלקן, כך שהמחיר הסופי לליטר סולר שמשלם כל לקוח בפועל (קרי ההפרש באגורות בין מחיר המחירון לבין המחיר שמתקבל לאחר הפחתת ההנחה) לא ישתנה לרעה מבחינת הלקוח.
52. בהקשר זה יש לציין כי להערכת באי כוח הקבוצה, עצם אישור הסדר הפשרה, ייקבע שיווי משקל חדש בשוק, אשר ישנה מהיסוד את אופן חיוב לקוחות הדלקן.

ג. הפער בין סכום הפיצוי לקבוצה לבין סכום הפיצוי לקבוצה אילו ביהמ"ש היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה - תקנה 12(א)(4) לתקנות:

53. כאמור לעיל, במקרה האופטימאלי שבו בית המשפט הנכבד יקבל את כל טענות התובעות המייצגות בכל אחת מהתביעות כולן, ומנגד ידחה לחלוטין את כל טענות ההגנה של סונוול, הסכום המרבי לו יכולה להיות זכאית הקבוצה עומד על סך שניע בין כ-113 מיליון ₪, לפי המצגים שנתנה סונוול הפשרה (אם הפיצוי הינו עד הסכום שהיו משלמים חברי הקבוצה אילו היו יכולים להיות מחויבים לכל היותר בסכומים בהם מחויבים לקוחות מזדמנים בתחנות) ועד ל-200 מיליון ₪, לפי טענות ניצנים והדר (אם ייקבע בית המשפט כי לא ניתן היה לשנות את המחיר שסוכם עם הלקוח, גם בשלבים בהם המחיר ללקוח מצוי מתחת למחיר המקובל ללקוחות מזדמנים).
54. יש לזכור מאידך, כי טענת סונוול היא שגם אם יתקבלו התובעות הייצוגיות יש מקום לקזז מסך הפיצוי המגיע בגין הסכומים ששילמו לקוחות הדלקן ביתר (מעל למחיר ללקוחות מזדמנים) את ההטבה שקיבלו עת שילמו אותם לקוחות מתחת למחיר ללקוחות מזדמנים. כלומר טענת סונוול היא כי יש לחשב את הסכום הכולל המצטבר ששילם כל חבר בקבוצה בתקופת היותו לקוח דלקן אל מול הסכום שהיה משלם בגין אותם התדלוקים, באותה תקופה, כלקוח מזדמן. אם תתקבל גישה זו של סונוול, כי אז, גם אם תתקבל מלוא התביעה, יוכל הפיצוי המקסימאלי לעמוד על סך של כ-76 מיליון ₪ בלבד לפי המצגים שנתנה סונוול בהסכם.
55. זאת ועוד, אם יתקבלו טענות נוספות של סונוול, ובהן הטענה כאילו יש להוציא מהקבוצה את אותם לקוחות שלטענת סונוול היו מודעים לאופן שינוי המחיר המומלץ (כשסונוול סבורה כי העובדה שלקוחות שעידכנו מספר פעמים את הנחת הדלקן או תידלקו במזומן, מוכיחה מודעות שכזו); או את טענת סונוול כי היה מותר לה לגבות מחיר שהינו מעל המחיר ללקוחות מזדמנים, כיוון שהיא נתנה במסגרת שירותי הדלקן הטבות נוספות ללקוחות - כי אז הפיצוי לחברי הקבוצה במסגרת פסק דין יכול היה להיות אף נמוך משמעותית מסכומים אלה.
56. בנסיבות אלה הוסכם בין הצדדים בהסכם הפשרה, כי סכום הפיצוי המינימאלי לו תזכה הקבוצה במצטבר, יהיה אשר יהיה, יעמוד על סך של 43.97 מיליון ₪ (כולל מע"מ, וכולל ריבית והצמדה) וזאת אפילו אם בבדיקת הבודק יתגלו חריגות, כאמור לעיל (בכפוף לזכותה של סונוול לבטל את ההסכם).
57. ודוק, מכיוון שסיכויי התביעה אינם וודאיים, כאשר קיים סיכוי שטענותיה של סונוול שפורטו לעיל תתקבלנה (בין אם בערכאה זו ובין אם בערכאת הערעור), הגעה להסכם פשרה תבטיח פיצוי מקום שפיצוי שכזה בכלל לא בטוח, כמו גם תבטיח הסדר עתידי ברור, מקום שבפסק דין לא בטוח שייקבע הסדר עתידי שכזה.

ד. השלב בו מצוי ההליך - תקנה 12(א)(6) לתקנות:

58. ביום 23.1.16 נערכה ישיבת ההוכחות האחרונה בתיק ובית המשפט קבע מועדים להגשת סיכומים מטעם הצדדים בתובענה.

59. בהמשך לבקשה להארכת מועד שהוגשה באחד התיקים המקבילים, עודכנו המועדים להגשת סיכומים ביחס לכלל התיקים, ועל פי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.03.16, ביום 30.10.16 תושלם הגשת הסיכומים על ידי הצדדים בתיק.

ה. הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה לעומת היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה - סעיף 12(א)(7) לתקנות:

60. כפי שצינו בהרחבה לעיל לצד הסיכוי לקבוצה במקרה של המשך ניהול התביעה, קיימים גם סיכונים לקבוצה הכרוכים בהמשך ניהול התביעות, לרבות סיכונים הנובעים מכך שבית המשפט יקבל את טענות ההגנה של סונוול או את חלקן, מה שיפחית משמעותית את סך הפיצוי שאותו תוכל הקבוצה לקבל, ומה שלא יבטיח בהכרח את אופן ההתקשרות עם חברי הקבוצה בעתיד.

61. כך למשל, לטענת סונוול, שנתמכה בחוות דעת מטעמו של מר פרלמן, המחיר הממוצע ששילמו רוב חברי הקבוצה (בהתעלם מעניינו הפרטני של כל לקוח) לאורך כל תקופת הבדיקה, היה נמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים בתחנות. על פי הנטען על ידי סונוול, בחינת הקבוצה כמכלול מלמדת כי הסדר הדלקן אכן שיקף הטבה לקבוצת התובעים, ומצדיק את דחיית התביעה. באי כוח הקבוצה דוחים את הטענה הזו, אולם לא ניתן לשלול את הסיכוי כי היא תתקבל.

62. בדומה, מקום בו תתקבל טענת סונוול לפיה יש להוציא מהקבוצה לקוחות שעדכנו את הנחת הדלקן בתקופת ההסכם עימם או היו מודעים למנגנון עדכון המחיר במסגרת הסכם הדלקן - היקף הפיצוי לחברי הקבוצה יכול להיות נמוך מהפיצוי שיינתן במסגרת הסכם הפשרה.

63. אל מול הסיכויים והסיכונים שבניהול התביעות הייצוגיות, הסכם הפשרה מבטיח וודאות. הוא מאפשר קבלת פסק דין בתובענות ותשלום פיצוי לחברי הקבוצה כבר בשלב זה. הסכם הפשרה מונע את הצורך בניהול הליכים נוספים לרבות ערעורים על פסק הדין בתביעות הייצוגיות, שמטבעם יכולים להימשך זמן רב.

64. יתרה מכך, הסכם הפשרה מסדיר גם את ההתנחלות במסגרת הסדרי הדלקן מכאן ולהבא באופן באופן שבו יוצג ללקוחות הדלקן המחיר הסופי לליטר שישולם על ידם במסגרת הסכם הדלקן, וכמו כן עדכון המחירון המומלץ שממנו נגזרת הנחת הדלקן יעשה בהתאם לפרמטרים שנקבעו בהסכם, באופן הפותר את הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד בהחלטת האישור בבקשת ניצנים.

65. פשיטא, כי כל עוד אין הכרעה בתביעות הייצוגיות, אין כל שינוי באופן הצגת המחיר שייגבה במסגרת הסכמי הדלקן ובאופן עדכון המחירון המומלץ. הסדרת השוק באמצעות הסכם הפשרה והתחייבות של

סונול לפעול על פי פרמטרים ברורים, אובייקטיביים וידועים מראש, מהווה, לעמדת התובעות המייצגות, יתרון משמעותי בהסכם הפשרה.

66. לבקשה דנו מצורפת חוות דעתו של ד"ר שלומי פריזט אשר העריך את טובת ההנאה שתצמח לקבוצה מהסדרת השוק בעתיד בסך של 67.3 – 70.9 מיליון ₪ וזאת בנוסף לסכום הפיצוי הכולל לקבוצה בגין תקופת העבר ולשכר טרחת עורכי הדין והגמול לתובעות המייצגות (אשר במסגרת ההסדר משולמים על ידי סונול, במקום על ידי הקבוצה ובכך מקבלת הקבוצה הטבה נוספת שאתרת היתה אמורה לצאת מכיסה). בסך הכל, בחישוב כולל של סכום הפיצוי המוסכם (כ-44 מיליון ש"ח), בתוספת שכר הטרחה והגמול המומלצים (כ-10 מיליון ש"ח) ובתוספת טובת ההנאה לעתיד כפי שהוערכה על ידי המומחה מטעם התובעות המייצגות (בסך כ-70 מיליון ש"ח), מדובר בסכום של כ-124 מיליון ש"ח.

ו. פרטים בנוגע לביצוע ההסדר - סעיף 12(א)(8) לתקנות:

67. הואיל וחלק מלקוחות הדלקן בעבר אינם נמנים עוד על לקוחות סונול, נקבע בהסכם הפשרה מנגנון נפרד לאופן תשלום הפיצוי לחברי קבוצת התובעים:

חברי הקבוצה שעודם לקוחות של סונול במועד האישור:

68. תשלום סך הפיצוי לכל אחד מלקוחות אלה יבוצע באמצעות זיכוי חשבון הלקוח אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי"). כל אחד מחברי קבוצה זו (שכונתה: "הקבוצה הראשונה") יהיה רשאי, בכל עת, למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלה, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי.

חברי הקבוצה שאינם לקוחות של סונול במועד האישור:

69. אשר לחברי הקבוצה אשר אינם מהווים עוד לקוחות של סונול במועד אישור ההסכם, לאלה תעמוד האפשרות להודיע לסונול על רצונם לקבל את סך הפיצוי ללקוח באחת מהדרכים החלופיות הבאות:

69.1. באמצעות זיכוי חשבונם אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי"), וזאת בכפוף לחתימת הסכם דלקן חדש בינו לבין סונול, בתנאים שיוסכמו בינו לבין סונול.

69.2. או באמצעות כרטיסי cash של סונול ("כרטיסי תדלוק"), שהם אמצעי תשלום המאפשר לרכוש סולר לפי מחיר התחנה ללקוח מזדמן המשלם באמצעות כרטיס אשראי, וזאת בתחנות דלק המופעלות על ידי החברה בת של סונול - ספרינט מוטורס בע"מ.

69.3. או באמצעות החזר כספי במזומן, ובמקרה זה סכום החזר יעמוד על 90% מסך הפיצוי ללקוח.

70. חברי הקבוצה השנייה שלא יפנו לסונול תוך 180 ימים לאחר משלוח ההודעה אליהם כמפורט בהסכם, תפקע זכאותם לקבלת פיצוי, והפיצוי המצטבר המגיע להם יתווסף לסכום הפיצוי שישולם ליתר חברי הקבוצה המקבלים פיצוי בפועל (כאשר תשלום תוספת הפיצוי יבוצע פרו ראטה).

71. בהסכם הפשרה קיים פירוט גם באשר לאופן פרסום ההסדר ומשלוח ההודעות לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה אודות זכויותיהם.

התחייבות סונול בהסכם בנוגע ללקוחות קיימים וקביעת תקופת התארגנות

72. עוד הוסכם בין הצדדים כי תקופה של 9 חודשים לאחר אישור הסכם הפשרה תחשב כתקופת ההתארגנות של סונול.

73. במהלך תקופה זו לא תוכל סונול לגבות מחברי הקבוצה הראשונה מחיר לליטר סולר העולה על 5% מהמחיר הממוצע בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי.

74. סונול תיידע את אותם לקוחות דלקן על השינוי במנגנון עדכון המחירון המומלץ, והיא תהיה רשאית לפעול מולם לשינוי התנאים המסחריים שסוכמו עימם במסגרת הסכם הדלקן (על מנת לחתום עימם על הסכם דלקן חדש לפי הפרמטרים שנקבעו בהסכם הפשרה, ואשר תוארו לעיל).

75. ככל שלא יושגו הסכמות בין סונול לבין לקוח כלשהו מלקוחות הדלקן הפעילים במהלך תקופת ההתארגנות בנוגע לתנאים המסחריים שייקבעו ביניהם להמשך, כי אז תהיה סונול רשאית להודיע על ביטול הסכם הדלקן עם אותו לקוח, בהתאם לתנאיו.

ז. העילות לגביהו יקבע מעשה בית דין - סעיף 12(א)(9) לתקנות:

76. העילות בעטיין הוגשו בקשות האישור ואושרו על ידי בית המשפט הנכבד, ובהן בין היתר:

76.1. חוסר תום לב בקיום חוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), וזאת בגין דרך קביעת המחיר המומלץ לצרכן של סולר על ידי חברת סונול;

76.2. הפרת חוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר העולה על המחיר ללקוח מזדמן.

76.3. ביטול או שינוי הסדר עדכון מחיר הדלקן של סולר כתגיה מקפחת בחוזה אחיד.

77. הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) בגין ו/או בקשר לתביעות הייצוגיות ו/או בקשות האישור ו/או עילות התביעה הנובעות מהן.

78. בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי התובעות המייצגות וכל חברי קבוצת התובעים שלא נתנו הודעת פרישה כדין.

ח. המלצת הצדדים לשכר טרחה:

79. הצדדים מבקשים להמליץ בפני בית המשפט הנכבד על תשלום גמול לתובעות המייצגות ועל שכר טרחה לב"כ הקבוצה (אשר ישולמו בתוך 14 יום לאחר שפסק הדין יהפוך לתלוי), בכפוף לאישור בית המשפט, וזאת בשיעורים כדלקמן:
- 79.1. סך כולל של 1 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ) לתובעות המייצגות כגמול מיוחד (800,000 ש"ח לניצנים; ו-200,000 ש"ח לחדר);
- 79.2. סך כולל של 9 מיליון ₪ בתוספת מע"מ לב"כ הקבוצה, כשכר טרחתם (מתוכו סך של 7.2 מיליון ₪ בתוספת מע"מ למשרד קסוטו נוף; ו-1.8 מיליון ₪ בתוספת מע"מ למשרד גלסברג-אפלבוים).
80. ככלל, שיקולי ביהמ"ש בבואו לפסוק גמול לתובע ייצוגי ושכ"ט לבא כוחו, המפורטים בסעיפים 23 ו-22 (ב) לחוק, מתחלקים לשלושה ראשים עיקריים: שיקולי התפוקה לקבוצה המייצגת, שיקולי התשומה שעוסקים בטרחה ובסיכון של התובע ובא כוחו, בדרך ניחול ההליך ובפער שבין הסעד הנתבע לסעד שהתקבל בסופו של דבר, ושיקולי הכוונה ציבורית (ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (פורסם בנבו); עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' ז'וזי אבוטבול, (פורסם בנבו); עע"מ 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל - מנהל המכס ומס בולים (פורסם בנבו)).
81. שיקולי תפוקה: לעמדת התובעות המייצגות, התובעות דנו והסדר הפשרה המובא לחלן תורמים באופן מהותי להפסקת הפרקטיקה שתוארה בתביעה, ולפיה מחויבים לקוחות הדלקן בתשלום לפי מחיר שמחירו נקבע על ידי סונוול באופן חד צדדי במנותק מהמחירים הנגבים מלקוחות מזדמנים בתחנות. למעשה, לעמדת התובעות המייצגות, ניחול התביעות והסכם הפשרה אליו הגיעו הצדדים, הם הגורמים הבלעדיים לכך שסונוול תשנה את התנהלותה בכל הנוגע להסדרי הדלקן ואופן עדכון המחירון המומלץ על ידה.
82. הלכה פסוקה היא כי במסגרת שיקולי התפוקה יש לקחת בחשבון את סך כל התועלות לקבוצה התובעת, הן תועלות בשל השבת סכומי הגבייה שנגבו בעבר, והן תועלות עתידיות של מניעת גבייה שלא כדין בעתיד (פס"ד אבוטבול לעיל, סעיף 33).
83. בענייננו התועלת לקבוצה היא רבה, שכן היא כוללת הן את סכומי הפיצוי בגין תקופת העבר, כ-44 מיליון ₪; הן את תשלום שכר הטרחה והגמול לתובעות המייצגות (אשר במסגרת הפשרה ישולמו על ידי סונוול, מקום שבמצב החיים הנורמאלי היו אמורים להיות משולמים על ידי הלקוחות שזכו בהליך, ולו מטעמי עשיית עושר ולא במשפט); והן את שינוי התנהלותה העתידית של סונוול במסגרת הסדרי הדלקן.

84. כאמור לעיל, לעמדת התובעות המייצגות, בהתאם לחוות דעתו של ד"ר פריזט, הערכת הסכומים ש"נחסכו" כתוצאה משינוי התנהלותה של סונול בעתיד כמפורט בהסכם הפשרה עומדת על סך של בין 67.3 – 70.9 מיליון ₪ בתקופה של 5 שנים.
85. נמצא כי סך כל ההטבה שמקבלת הקבוצה במסגרת הסדר פשרה זה (בגין העבר, בגין העתיד, ונוכח תשלום שכר הטרחה והתגמול לתובעות המייצגות) עומדת על סך מצטבר של כ-124 מיליון ₪.
86. שיקולי תשומה: אין חולק כי מידת ההשקעה שנדרשה מבאי כוח הקבוצה בשתי התובעות הייתה רבה, באשר הלכה למעשה, למעט הגשת סיכומים בתובענה, התובענה נוהלה במלואה לצורך כך הושקעו אלפי שעות במצטבר.
87. רק לסבר את אוזנו של בית המשפט הנכבד נזכיר, כי בסה"כ קיים ביחמ"ש, הן בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית והן במהלך ניהול התביעה הייצוגית, 5 דיוני קדם משפט ו-12 דיוני הוכחות (ודיון אחד נוסף בבקשה לצו מניעה זמני נגד דור אלון, אליו זומנו גם הצדדים להליכים כאן). בפני בית המשפט נשמעו עדים רבים, לרבות עדים מומחים אשר נחקרו מספר פעמים על חוות הדעת שהגישו מטעם הצדדים.
88. עוד בעניין שיקולי התשומה, יש להזכיר, כי התובעות המייצגות נשאו בהוצאות לא מבוטלות לאורך ההליך, לרבות מימון ארבע חוות דעת כלכליות ועלויות התמלול של שעות הדיון הרבות בהליכים אלו.
89. אגב, במסגרת זו מקובל כי אחד השיקולים לקביעת שכר הטרחה והגמול הוא האופן שבו יוצגו חברי הקבוצה (ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, (פורסם בנבו, 7.2.2008); ברמ 5438/14 עיריית קרית מוצקין נ' חוות בת שבע (פורסם בנבו, 13.01.2015). בהקשר זה באי כוח הקבוצה פעלו בכל העת במטרה לייצג באופן מיטבי את הקבוצה ועשו זאת על הצד הטוב ביותר האפשרי.
90. שיקולי הכוונה ציבורית: אחד מהאינטרסים הציבוריים החשובים בהגשת תובענות ייצוגיות הוא הצורך בהשגת הרתעה. בית המשפט כבר פסק כי בבואו לדון בגמול לתובע ובשכר טרחתם של באי-כוחו, יש לתת את הדעת לאופן שבו השפיעה ותרמה הגשת התביעה על שינוי עמדת הנתבעת והחלטתה לתדול מדרך פעולתה (פס"ד אבוטבול לעיל).
91. כאמור, בענייננו, לעמדת התובעות המייצגות, הגשת הבקשות לאישור התובעות כייצוגיות וניהול התביעות עד להסכמות שגובשו בהסכם פשרה זה, השיגו את התכלית שלשמה הוגשו הבקשות מלכתחילה - קרי, הן השבה של חלק נכבד מהכספים שנגבו לטענת התובעות המייצגות ביתר בעבר, והן שינוי התנהלותה העתידית של סונול, תוך הסדרת כשל השוק שלטענת התובעות המייצגות היה קיים. בכך, יש כדי לבטא את כוחו ההרתעתי והאכיפתי של מוסד התובענה הייצוגית, ויש בו כדי לעודד תובעים עתידיים להעמיד לביקורת שיפוטית כשלים גם במקרים של התקשרות מסחרית.
92. זאת ועוד, להערכת באי כוח הקבוצה, אישור הסכם פשרה זה יביא למעשה פתרון לכלל ענף הסולר, כיוון שהוא יחייב גם את חברות הדלק האחרות להתכנס לכללים שנקבעים בהסדר הפשרה הנוכחי,

על פני השיטה הנוהגת כיום, שהרי נוכח התחרות הפנימית הקיימת בין חברות הדלק, לא יוכלו שאר החברות (לאחר אישור הסכם הפשרה עם סונול) להמשיך ולהעלות את "המחירון המומלץ" ללקוחות ללא קשר למחיר שנגבה מלקוחות מזדמנים בתחנות. מה גם שלעמדת ב"כ הקבוצה יש להניח כי הפיצוי שהוסכם עם סונול יהווה מדד גם לפיצוי ביחס לחברות הדלק האחרות.

93. ואמנם, בהסכם הפשרה עמדו הצדדים, במסגרת ההמלצה בעניין הגמול לתובעות המייצגות ושכר הטרחה לבאי כוח הקבוצה, על השיקולים שנלקחו בחשבון, ובכלל זה:

93.1. גובה הפיצוי הכולל שתקבל הקבוצה בשים לב לסך סכום ההפרשים המשוקלל שנגבה מלקוחות הדלקן (קרי המחיר שנגבה במסגרת הסכם הדלקן מעל המחיר ששולם על ידי לקוח מזדמן בניכוי החטבה שקיבלו אותם לקוחות בתקופות בהן שילמו מחיר הנמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות הדלקן), וכן, לעמדת התובעות המייצגות, ליתרון הכלכלי לחברי הקבוצה שיושג משינוי התנהלותה העתידית של סונול, כמו גם היתרון הכלכלי שיושג לכלל משתמשי הדלקן בישראל כתוצאה מהסדר זה;

93.2. הטרחה הרבה שטרחה באי כוח הקבוצה בעבור חברי הקבוצה בהגשת התביעות ובקשות האישור, בניהול ההליכים, לרבות במסגרת בקשות האישור ולאחר מכן במסגרת התביעות הייצוגיות, ובהם ניהול דיוני הוכחות, הגשת חוות דעת, ניהול המשא ומתן ובגיבוש ההסכם;

93.3. הסיכון בו נשאו התובעות המייצגות בהגשת התביעות ובקשות האישור והסיכון שהוטל על כתפי באי כוח הקבוצה בניהול ההליכים;

94. אשר לאופן חישוב שכר הטרחה בתביעות מסוג זה, הלכה היא שנפסקה בע"א 2046/10 עזבון המנוח **משה שמש נ' דן רייכרט** (פורסם בנבו, 23.05.2012), היא שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. בעניין זה עוד נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק.

95. אומנם, בעניין **רייכרט צוין** כי המדרגות שם נקבעו על רקע נסיבותיו המיוחדות של התיק, וכי בכל תובענה ייקבעו אחוזים בהתאם לנסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה. יחד עם זאת, בענייננו, ולהבדיל מפרשת רייכרט שם לא נגרמה תועלת עתידית לחברי הקבוצה, אלא רק השבה בגין תקופת העבר, בענייננו קיימת גם התועלת העתידית רבה לקבוצה המסתכמת כשלעצמה בסכומים גבוהים בהרבה מאלה שבפס"ד רייכרט (השווה: ת"צ (ת"א) 115/07 רוי"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל - רשות המיסים (פורסם בנבו)).

96. אימוץ המדרגות לקביעת שכר הטרחה כפי שנקבעו בנסיבותיו של עניין **רייכרט**, משמעו שרק בגין הכספים שסונול התחייבת להחזיר לקבוצה ביחס לעבר זכאים באי כוח הקבוצה לשכר טרחה בשיעור של כ- 7.5 מיליון ₪. פשיטא, כי שקלול החזר העבר עם החטבה שנקבעה לעניין אופן הגבייה העתידית, אשר כאמור מוערכת על ידי המומחה מטעמן של התובעות המייצגות, מר פריזט, בסך שנע בין 67.3 –

70.9 מיליון ₪, משמע ששכר הטרחה בהחלט עומד בקריטריונים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון לצורך אופן חישובו.

97. זאת ועוד. כאמור, הסכם הפשרה המוצע מסדיר את שתי תביעות ייצוגיות, אשר אושרו בעילות שונות, ואשר בגינן נוחלו הליכים מלאים על ידי תובעים נפרדים ובאי כוח נפרדים. בחינת היקף הגמול והפיצוי אשר מקבל כל אחד מן הצדדים ביחס לתועלת לקבוצה מעלה כי סכום זה הינו סביר בהיקפו.

98. כך, משכאמור לעיל, הגמול המומלץ על ידי הצדדים לעניין ניצנים עומד על סך של 800,000 ש"ח ושכר הטרחה לבאי כוחה עומד על סך של 7.2 מיליון ש"ח ואילו הגמול המומלץ על ידי הצדדים לעניין הדר עומד על סך של 200,000 ש"ח ושכר הטרחה לבאי כוחה עומד על סך של 1.8 מיליון ש"ח.

99. ברור, אם כן, כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים תואמים את נסיבות ענייננו, לרבות שיקולי התפוקה, שיקולי התשומה ושיקולי ההכוונה הציבורית, כמו גם את הכללים הנהוגים בפסיקה לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.

ט. העדר הצורך במינוי בודק בנסיבות מקרה דנן - סעיף 19(ב) לחוק:

100. בהתאם להוראות תקנה 19(ב) לחוק, בית המשפט הנכבד יכול שלא להידרש למינוי בודק לצורך אישור הסדר הפשרה. הלכה פסוקה היא כי תכליתו של ההסדר החקיקתי הקבוע, בין היתר, בסעיף 19 לחוק נועד בבסיסו למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. בהתאם ללשון החוק בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (פורסם בנבו, 15.12.2008) - להלן: "עניין סבו").

101. בעניין סבו אף נקבע כי מקום בו מדובר בפשרה שגובשה בהמלצת בית המשפט אן על פי מתווה שהוצע על ידי בית המשפט, ניתן לאשר את הסדר הפשרה בלא להידרש להסדרים שנקבעו לצורך זה בסעיפים 18 ו-19 לחוק.

102. ואמנם, בענייננו מתווה הפשרה מבוסס על המתווה העקרוני שלגבי ציין בית המשפט שהוא מתווה אפשרי לפשרה, כאשר המתווה אליו הגיעו הצדדים טוב באופן משמעותי לחברי הקבוצה לעומת המתווה שהוצע במהלך תדיונים על ידי בית המשפט הנכבד. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט דנציגר בעניין סבו:

"מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את הצעת ההסדר, בין אם היא מפורטת לפרטי פרטים ובין אם היא מהווה מתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר. בית המשפט יעלה את הצעת ההסדר על בסיס היכרותו המעמיקה את העניין המתברר לפניו..."

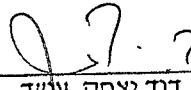
103. יתרה מכך, הואיל ובענייננו הסדר הפשרה מבוסס בין היתר על מצגים שניתנו על ידי סונוול, כמפורט לעיל, ומאחר ולפי המוצע בהסכם מצגים אלה ייבדקו גם על ידי גורם חיצוני, הרי שאין כל יתרון או עדיפות לבדק מטעמו של בית המשפט לצורך בחינת השאלה האם ההסדר הוגן, ראוי וסביר בנסיבות העניין על פני בית המשפט שיש בידינו את הכלים לבחון את סבירות והוגנות ההסדר והוראותיו על יסוד המידע המצוי ברשותו.

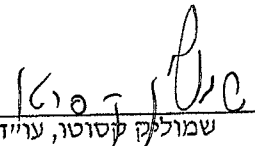
104. זאת ועוד, הידרשות למינוי בודק מטעמו של בית המשפט בנסיבות מקרה דנן לא זו בלבד שתאריך את בירור העניין, אלא שהיא כרוכה בהוצאות נוספות שמטבען יכולות להכביד על הצדדים להסדר ללא כל הצדקה.

י. סוף דבר

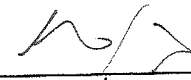
105. מכל הטעמים המפורטים לעיל, וקל וחומר נוכח משקלם המצטבר יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה, כמות שהוא, ליתן פסק דין בתובענות הייצוגיות, ולאשר את המלצת הצדדים בנוגע לשיעור הגמול לתובעות המייצגות ושכר טרחה לבאי כוח תקבוצה בהתאם למוצע בבקשה זו ובחסדר הפשרה.

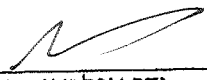
106. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


 דוד יצחק, עו"ד

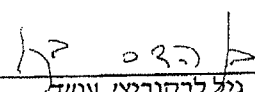

 שמוליק קסטון, עו"ד

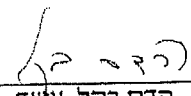
ב"כ מייצג בת"צ 53368-02-11

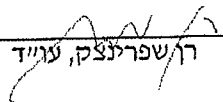

 זיו גלסברג, עו"ד


 נבא אפלבאום, עו"ד

ב"כ מייצג בת"צ 38620-11-11


 גיל לבקוביץ, עו"ד


 הדס בקל, עו"ד


 רן שפרנצק, עו"ד

ב"כ הנתבעת

תוכן עניינים – נספחים

עמוד	שם הנספח	מספר הנספח
23	העתק הסכם הפשרה	1
76	תצהירי התובעות המייצגות ובאי הכוח המייצגים	2
82	תצהירי הנתבעת ובאי כוחה	3
85	חוות דעת מנחם פרלמן	4
95	חוות דעת ד"ר שלומי פריזט	5

נספח 1

העתק הסכם הפשרה

עמוד 23

הסכם פשרה

בת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ
ובת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ

שכערך ונחתם בתל אביב ביום 3 במאי, 2016

בין

1. ניצנים עיצוב גנים בע"מ

("ניצנים" או "התובעת המייצגת בת"צ 53368-02-11")

ע"י ב"כ קסוטו – נוף ושות', עורכי דין
מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, תל אביב 64732
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555

2. הדר תעשיות דפוס בע"מ

("ההזרי" או "התובעת המייצגת בת"צ 38620-11-11")

ע"י ב"כ ערה"ד נדב אפלבוים /או זין גלסברג
מדרך מנחם בגין 11, קומה 18, רמת גן 5268104
טלפון: 03-7505555; פקס: 077-4448777

מצד אחד

לבין

סנוול ישראל בע"מ

("סנוול" או "הנתבעת")

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין
מרח' ברקוביץ' 4 תל אביב 64238
טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101

מצד שני

וביום 28.2.2011 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז על ידי ניצנים בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד סנוול במסגרת ת"צ 53368-02-11, אשר תוקנה ביום 30.8.2012 ("בקשת האישור מטעם ניצנים"), בטענה כי סנוול פעלה שלא כדין בקשר למחירים שגבתה עבור סולר מלקוחות הקשורים עמה בהסכם דלקן הנחתי, ובכלל זאת בכך שגבתה מחירים מלקוחות הדלקן הגבוהים מהמחירים שמשלמים לקוחות מזדמנים עבור סולר בתחנות הדלק של סנוול;

הואיל:

- 2 -

- והואיל:** וביום 22.11.2011 תוגשה לבית המשפט על ידי הדר בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד סונוול במסגרת ת"צ 38620-11-11 ("בקשת האישור מטעם הדר"), גם היא בקשר למחירים שגבתה סונוול עבור דלקים במסגרת הסכם הדלקון;
- והואיל:** וסונוול הגישה תגובות לבקשות האישור במסגרתן דחתה והכחישה את הטענות שהועלו בבקשות האישור;
- והואיל:** וביום 8.12.2013 קיבל בית המשפט את בקשת האישור מטעם ניצנים באופן חלקי, ואישר את תביעת ניצנים כתביעה ייצוגית בשתי עילות תביעה: "חוסר תום לב בקיום תווה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), וזאת בגין דרך קביעת המחיר המומלץ לצרכן של סולר על ידי חברת סונוול", ו"הפרת תווה, וזאת בגין גביית מחיר סולר העולה על המחיר ללקוח מזדמני" ("החלטת האישור בתביעת ניצנים").
- והואיל:** וביום 5.2.2014 הגישה ניצנים לבית המשפט כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטות האישור, וביום 27.4.2014 הגישה סונוול כתב הגנה מטעמה, וביום 4.5.2014 הגישה ניצנים כתב תשובה מטעמה;
- והואיל:** וביום 13.11.2014 קיבל בית המשפט את בקשת האישור מטעם הדר באופן חלקי, ואישר את תביעת הדר כתביעה ייצוגית בעילת תביעה של "ביטול או שינוי הסדר עדכון מחיר הדלקון של סולר כתניה מקפחת בחוזה אחיד" ("החלטת האישור בתביעת הדר");
- והואיל:** וביום 30.12.2014 הגישה הדר כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטות האישור, וביום 8.2.2015 הגישה סונוול כתב הגנה מטעמה, וביום 22.2.2015 הגישה הדר כתב תשובה מטעמה;
- והואיל:** וכל אחד מהצדדים הגיש תצהירי עדות ראשית וחוות דעת מומחה מטעמו, והתקיימו דיוני הוכחות בשתי התביעות הייצוגיות (שהדיון בהן אוחד), במסגרתם נחקרו המצהירים והמומחים מטעם הצדדים;
- והואיל:** והצדדים הגיעו לחסדר פשרה, מבלי שצד יודה בטענות משנתו ואו יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט וביצועו יביא לידי גמר את ההליכים בשתי התביעות הייצוגיות, והכל על פי תנאי הסכם זה לחלק;
- והואיל:** והצדדים סבורים, כי סיום ההליכים בחסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת לחרעה בנסיבות העניין;
- והואיל:** ולנוכח האמור לעיל, סבורים הצדדים כי יהיה זה ראוי ונכון שיהסכם יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין.

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא ונספחי ההסכם
- 1.1 המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (כולם יחדיו - "ההסכם").
- 1.2 חלוקת ההסכם לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם נוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.

סונוול
 תובע
 ייצוגי

!!

w

- 3 -

- 1.3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים והחסימות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- 1.4. נספחי החסכם הם כדלקמן:

נוסח הבקשה לאישור הסכם כפי שתוגש לבית המשפט.	נספח 1
נוסח המודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק.	נספח 2
נוסח המודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק.	נספח 3
נוסח ההודעה לחברי הקבוצה הראשונה.	נספח 4
נוסח ההודעה לחברי הקבוצה השנייה בדבר הסכם הפשרה.	נספח 5
טופס הפניה של חברי הקבוצה השנייה.	נספח 6
תצהירי הצדדים ובאי כוחם.	נספח 7
תחשיב לדוגמה לאופן תישוב המחירון המומלץ לפי מנגנון העדכון החדש	נספח 8

הגדרות

.2

למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצדם כדלקמן:

- 2.1. "ב"כ הקבוצה" - קסוטו - נוף ושות', מרחוב דובנוב 10, תל אביב.
גלסברג אפלבוים ושות', מרחוב מנחם בגין 11, רמת גן.
- 2.2. "ב"כ הנתבעת" - ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב.
- 2.3. "בית המשפט" - בית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
- 2.4. "החוק" - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006.
- 2.5. "מועד האישור" - המועד בו יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט, אם וככל שיאושר, בפסק דין.
- 2.6. "עילות התביעה" - עילות התביעה כפי שאלח אושרו בהחלטת האישור בתובענת ניצנים ובתובענות חדר וכל עילה אחרת אשר עולה מהתשתית העובדתית המפורטת בבקשות האישור ובתובענות הייצוגיות.
- 2.7. "קבוצת התובעים" - לקוחות הסכם ז'לקן, כתגדרתו לחלו, אשר רכשו סולר מכח החסכם מיום 28.2.2004 ועד מועד האישור.

סמל גשמי לביע"מ

(1.)

10

- 4 -

- 2.8 "הקבוצה הראשונה" חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור עדיין קשורים עם סוגול בהסכם דלקן, כהגדרתו להלן.
- 2.9 "הקבוצה השנייה" חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור אינם קשורים עוד עם סוגול בהסכם דלקן, כהגדרתו להלן.
- 2.10 "הסכם דלקן" חסכם עם לקוחותיה העסקיים של סוגול, לרכישת דלקים בתחנות התדלוק להן מספקת סוגול דלקים באמצעות דלקן - התקן ממוחשב אוטומטי המותקן על ידי סוגול ברכבם של הלקוחות או כרטיס תדלוק מגנטי לחיוב בתחנות התדלוק, כשהמחיר נקבע כהנחה מהמחירון המומלץ של סוגול.
- 2.11 "לקוחות הדלקן" לקוחות שהתקשרו עם סוגול בהסכם דלקן.
- 2.12 "המחירון המומלץ" המחירון המומלץ של סוגול לרכישת סולר, ממנו נגזר המחיר שמשלמים לקוחות הדלקן עבור סולר במסגרת חסכם הדלקן.
- 2.13 "לקוחות חדשים" לקוחות אשר יתקשרו עם סוגול בהסכם דלקן לאחר מועד האישור.
- 2.14 "תקופת העבר" התקופה שהחל מיום 28.2.2004 ועד ליום 29.2.2016.
- 2.15 "תקופת ההתארגנות" התקופה שהחל ממועד האישור, ועד תשעה חודשים לאחר מועד זה.
- 2.16 "ויתור וסילוק" ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כלפי סוגול על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לבקשות האישור ו/או לתביעות הייצוגיות ו/או לעילות התביעה.

3. הצהרות הצדדים

- 3.1 הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פני במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.
- 3.2 הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום חודאה מצד מי מהצדדים ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר שנטענה בכתבי-בי-חדן שהוגשו במסגרת התביעות הייצוגיות והבקשות לאישור.

סוגול
 סוגול
 סוגול

!!

אישור הסכם הפשרה

4.

4.1. בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק, בתוך 3 (שלושה) ימים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט את הבקשה לאישור הסכם הפשרה בנוסח המצ"ב כנספת 1, במסגרתה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות על כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסכם הפשרה על פי הוראות החוק, ובין היתר יבקשו הצדדים כדלקמן:

4.1.1. להורות על מינו רו"ת אהוד רצאבי לצורך בדיקת מצגי סוגול כמפורט בסעיף 7 להלן.

4.1.2. להורות על פרסומה של מודעה בנוסח המצ"ב כנספת 2 ("המודעה הראשונה") בדבר הגשת בקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

4.1.3. להורות על משלוח הסכם הפשרה בצירוף הבקשה לאישור הסכם פשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק.

4.1.4. להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שפורטו בבקשה, מתיינתר הצורך במינוי בודק, בהתאם לאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, למעט לצורך בדיקת מצגי סוגול כמפורט בסעיף 7 להלן.

4.1.5. לאשר את החסכם כהסכם פשרה בתביעות הייצוגיות, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתביעות הייצוגיות ("פסק הדין").

4.1.6. להורות על פרסומה של המודעה השניה בנוסח המצ"ב כנספת 3 ("המודעה השנייה") בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

4.1.7. לקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול לתובעות המייצגות ולשכר טרחת באי כוחם, כמפורט בסעיף 12 להלן.

החרגה מן הקבוצה

5.

5.1. כל חבר בקבוצת התובעים אשר מבקש שלא להימנות עימה לעניין הפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבי"כ התובעות המייצגות ("הודעת החרגה"), בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה ("תקופת הפרישה"), ולא - הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן הסכמתו להכללתו בין חברי קבוצת התובעים ולחתימתו בהסכם זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לזיתור ולסילוק.

5.2. בתוך 7 ימים לאחר תום תקופת הפרישה, יודיעו בי"כ הקבוצה לבי"כ סוגול על כל הודעת החרגה אשר התקבלה אצלם.

סגור
התביעה
לבי"כ

10

25

- 6 -

5.3. במקרה שבו מספר הודעות ההחלטה יעלה על 400, סוגל תחיה זכאית לבטל הסכם זה, וזאת באמצעות הודעה בכתב לב"כ הקבוצה שתישלח תוך עשרה ימי עסקים מן המועד שבו נודע לסוגל על מספרן של הודעות ההחלטה כאמור. במקרה זה יבוטל ההסכם מבלי שיעמוד לתובעות המייצגות או לחברי קבוצת התובעים כל סעד בקשר לעצם ביטול ההסכם. מוסכם כי במקרה של הודעת ביטול כאמור יפנו הצדדים במשותף לבית המשפט לחידוש ההליכים מתמקום בו הפסיקו.

6. הפיצוי לחברי קבוצת התובעים עבור תקופת העבר

6.1. סוגל תעניק פיצוי לחברי קבוצת התובעים הזכאים לכך על פי הסכם זה במתווה שיפורט להלן:

6.2. למונחים המפורטים בסעיף זה תהא המשמעות המפורטת לצדם כדלקמן:

6.2.1. "התשלום החודשי בפועל ללקוח" - סך התשלום החודשי (כולל מע"מ) ששילם לקוח דלקן בפועל עבור סולר שרכש מסוגל במסגרת הסכם הדלקן, בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן.

יצוין כי במערכותיה של סוגל לא קיימים נתונים בדבר התשלומים האמורים לתקופה שבין פברואר 2004 ליולי 2005. לפיכך, התשלום ששולם על ידי כל לקוח דלקן לתקופה זו חושב בהתאם לממוצע התשלומים לאותו לקוח בתקופה שבין אוגוסט 2005 לדצמבר 2005.

6.2.2. "המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן" - המחיר הממוצע (כולל מע"מ) בתחנות הדלק המופעלות על ידי החברה הבת של סוגל - ספרינט מוטורס בע"מ ("ספרינט") ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי לליטר סולר, לכל חודש בתקופת העבר.

6.2.3. "התשלום החודשי התיאורטי ללקוח" - סך התשלום החודשי (כולל מע"מ) שהיה משלם לקוח דלקן עבור כמות הליטרים של סולר שרכש מסוגל במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן לאותו חודש, וזאת בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן.

יצוין כי במערכותיה של סוגל לא קיימים נתונים בדבר המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן וכמות הליטרים שנרכשה על ידי לקוחות הדלקן לתקופה שבין פברואר 2004 ליולי 2005. לפיכך, התשלום התיאורטי לכל לקוח לתקופה זו חושב בהתאם לממוצע התשלום החודשי התיאורטי לאותו לקוח בין אוגוסט 2005 לדצמבר 2005.

6.2.4. "התקופה הדרונית ללקוח" - משך הזמן החל ממועד הצטרפותו של כל לקוח דלקן להסדר דלקן לרכישת סולר, או החל מיום 28.2.2004, לפי המאוחר, ועד

-7-

למועד שבו הפסיק להיות לקוח דלקן כאמור, או עד ליום 29.2.2016, לפי המוקדם.

- 6.2.5 "ההפרש החודשי ללקוח" - ההפרש בין התשלום החודשי בפועל ללקוח לבין התשלום החודשי התיאורטי ללקוח, ביחס לכל חודש בתקופה הרלוונטית ללקוח.
- 6.2.6 "הפרש חודשי חיובי" - ההפרש החודשי ללקוח באותם חודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה גבוה מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח (להכדיל מחודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה נמוך מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח).
- 6.2.7 "הפרש חודשי שלילי" - ההפרש החודשי ללקוח באותם חודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה נמוך מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח.
- 6.2.8 "סך ההפרשים החיוביים ללקוח" - סך ההפרשים החודשיים החיוביים ללקוח (ללא ההפרשים השליליים).
- 6.2.9 "סך התשלומים התיאורטיים ללקוח" - סך התשלומים החודשיים התיאורטיים ללקוח בגין החודשים בהם ההפרש החודשי ללקוח היה חיובי.
- 6.2.10 "סך הפיצוי ללקוח" - סך הפיצוי ללקוח יחושב בהתאם ליחס באחוזים בין סך ההפרשים החיוביים ללקוח לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח ("שיעור ההפרש"), לפי המדרגות הבאות, באופן מצטבר:
- 6.2.10.1 עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.
- 6.2.10.2 בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך ההפרשים.
- 6.2.10.3 בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך ההפרשים.
- 6.2.10.4 מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך ההפרשים.
- לדוגמה: אם סך ההפרשים החיוביים ללקוח הוא 10,000 ש"ח, וסך התשלומים התיאורטיים ללקוח הוא 70,000 ש"ח, אזי שיעור ההפרש הוא 14.28%, וסך הפיצוי ללקוח (לפני חוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין) יהיה 3,790 ש"ח, לפי החישוב הבא:
- א. 3% מ-70,000 ש"ח = 2,100 ש"ח, ובגינם 10% תחזר = 2,100 ש"ח;
- ב. ההפרש בין 3% (2,100 ש"ח) לבין 5% (3,500 ש"ח) הוא 1,400 ש"ח, ובגינם 20% תחזר = 280 ש"ח;
- ג. ההפרש בין 5% (3,500 ש"ח) לבין 10% (7,000 ש"ח) הוא 3,500 ש"ח, ובגינם 30% תחזר = 1,050 ש"ח;
- ד. וההפרש שמעל ל-10% (7,000 ש"ח) הוא 3,000 ש"ח, ובגינם 75% תחזר = 2,250 ש"ח.

מחלקת לוגיסטיקה
מחלקת לוגיסטיקה

- 8 -

לפיכך סך הפיצוי ללקוח יהיה: 210₪ + 280₪ + 1,050₪ + 2,250₪ = 3,790₪ (לפני חוספת הפרשי הצמדה וריבית).

- 6.3. לסכום החוזר לכל לקוח יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כדין.¹
- 6.4. למען הסר ספק יובהר כי סך הפיצוי ללקוח כולל מע"מ.
- 6.5. חישוב סך הפיצוי ללקוח ייערך ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד, וכל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לסכום שיתקבל לגביו, אשר ישולם לו באופן המפורט בסעיף 7 להלן. סך סכומי הפיצוי לכלל חברי הקבוצה יכונה להלן – "הפיצוי הכולל".
- 6.6. מוסכם על הצדדים כי הפיצוי הכולל שישולם לפי הסדר זה יעמוד על סך של כ-43.97 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וכולל ריבית והצמדה) בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016 ("הפיצוי הכולל המוסכם"). לפיכך, מוסכם על הצדדים כי במידה וחישוב סכום הפיצוי הכולל כמתואר בסעיף 6.2.10 לעיל בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016, יביא לבסוף לתוצאה נמוכה מהפיצוי הכולל המוסכם, כי אז יעודכן שיעור החוזר הקבוע בסעיף 6.2.10.4 לעיל, כך שהפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על סכום הפיצוי הכולל המוסכם, והכל בכפוף לאמור בסעיפים 7.6 עד 7.8 להלן.
- 6.7. בנוסף לאמור, לאחר מועד האישור ייערך חישוב של סך הפיצוי ללקוח לתקופה שהתל מיום 29.2.2016 ועד למועד האישור, וסכומי הפיצוי שיתקבלו יתווספו לפיצוי הכולל (וזאת מבלי שסונוול תצטרך להוסיף בגין סכומים אלה תגמול כלשהו לתובעות המניצגות או לבאי כוח הקבוצה).

7. מצגי סונוול המהווים את הבסיס להסכם הפשרה

- 7.1. הסדר הפשרה המפורט בהסכם זה מבוסס על מצגים שניתנו על ידי סונוול המפורטים להלן.
- 7.2. הסכום המצטבר של סך ההפרשים החודשיים החיוביים (כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.6 לעיל) לכל חברי הקבוצה, לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של כ-113.4 מיליון ש"ח (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים החיוביים הכוללי").²
- 7.3. סך כל סכומי ההפרשים המשוקללים ללקוח (בהתאם להגדרה בסעיף זה להלן), במצטבר לכל חברי הקבוצה, לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של כ-76.3 מיליון ש"ח (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים המשוקללים").

¹ חישוב הפרשי הצמדה וריבית יבוצע עבור כל לקוח באופן הבא: הכפלת סך הפיצוי ללקוח, ביחס שבין סך ההפרשים החודשיים החיוביים לאותו לקוח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין לכל הפרש עד ליום 29.2.2016, לבין סך ההפרשים החיוביים ללקוח לאותו לקוח.

² בחישוב סכום ההפרשים החיוביים הכולל וסכום ההפרשים המשוקלל לא נלקחו בחשבון לקוחות שבעלותם תחנות דלק פנימיות ולקוחות דיפלומטים וקונסוליות זרות.

מנהל שירותי מע"מ

(D)

W

- 9 -

- "סכום ההפרשים המשוקלל ללקוח" - סכום ההפרשים החודשיים החיוביים ללקוח בקיזוז סכום ההפרשים החודשיים השליליים ללקוח. ככל שהסכום האמור נמוך מאפס, הועמד סכום ההפרשים המשוקלל לאותו לקוח לצורך החישוב על אפס.
- 7.4. כאמור, חישוב סכום הפיצוי הכולל בהתאם למפורט בסעיף 6 לעיל מביא לפיצוי כולל בסך של כ-43.97 מיליון ש"ח.
- 7.5. מוסכם על הצדדים כי כחלק מהסדר פשרה זה ימנה בית המשפט הנכבד את רו"ח אהוד רצאבי כבודק לבדיקת מצגיה של סוגול אשר שימשו כבסיס להסכם הפשרה כאמור ואשר מפורטים לעיל ("הבודק"), אשר יעביר את ממצאיו לבי"כ הצדדים בתוך 30 ימים. הבודק יקבל מסוגול גישה חופשית לכל הנתונים שימצא לנכון ואשר מצויים בידי סוגול לצורך בדיקת המצגים המפורטים לעיל.
- 7.6. אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה שאינה עולה על 5% כלפי מעלה או כלפי מטה במצגי סוגול המפורטים לעיל ביחס לסכום ההפרשים החיוביים הכולל או ביחס לסכום ההפרשים המשוקלל או ביחס לפיצוי הכולל המוסכם, לא יחול כל שינוי בהסכם זה, והפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על הפיצוי הכולל המוסכם.
- 7.7. אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מעלה במצגי סוגול המפורטים לעיל ביחס לסכום ההפרשים החיוביים הכולל או ביחס לסכום ההפרשים המשוקלל או ביחס לפיצוי הכולל המוסכם (קרי, יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק גבוהים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם זה, בשיעור העולה על 5%), סוגול תהיה זכאית לפעול באחת מהדרכים הבאות:
- 7.7.1. להתאים את סכום הפיצוי הכולל שישולם לקבוצה, וכן להתאים את ההמלצה ביחס לגמול לתובעות המייצגות ושכר טרחת באי כוח הקבוצה, בשיעור החריגה שיתגלה על ידי הבודק לעומת המצגים של סוגול כאמור לעיל.
- 7.7.2. לבטל הסכם זה, ולהודיע על כך לבי"כ הקבוצה בכתב תוך 7 ימי עסקים ממועד העברת ממצאי הבודק.
- 7.8. אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מטה במצגי סוגול המפורטים לעיל ביחס לסכום ההפרשים החיוביים הכולל או ביחס לסכום ההפרשים המשוקלל או ביחס לפיצוי הכולל המוסכם (קרי, יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק נמוכים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם זה, בשיעור העולה על 5%), סוגול תהיה זכאית לפעול באחת מהדרכים הבאות:
- 7.8.1. לשלם את סכום הפיצוי הכולל המוסכם.
- 7.8.2. לבטל הסכם זה, ולהודיע על כך לבי"כ הקבוצה בכתב תוך 7 ימי עסקים ממועד העברת ממצאי הבודק.

סוגול גישתה לבי"כ

(1)

16

- 10 -

8. אופן תשלום הפיצוי לחברי קבוצת התובעים

חברי הקבוצה הראשונה שעותרם לקוחות של סנוול במועד האישור

- 8.1 תשלום סך הפיצוי ללקוח לחברי הקבוצה הראשונה יבוצע באמצעות זיכוי חשבון חלקות אצל סנוול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי").
- 8.2 כל אחד מחברי הקבוצה הראשונה יהיה רשאי, בכל עת, למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלה, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי. לשם מימוש זכאות זו, על חבר הקבוצה ליתן הוראה בכתב לסנוול במייל sonolp@sonol.co.il, ובמקרה כאמור סנוול תזכה את חשבון הבנק שלו באמצעותו הוא משלם לסנוול.

חברי הקבוצה השנייה שאינם לקוחות של סנוול במועד האישור

- 8.3 לכל אחד מחברי הקבוצה השנייה תעמוד האפשרות להודיע לסנוול בתוך 180 ימים ממועד משלוח ההודעה במפורט בטעיף 9.1 להלן, באמצעות מתן הודעה בכתב לסנוול במייל sonolp@sonol.co.il בנוסח המצ"ב **בנספח 6**, על רצונו לקבל את סך הפיצוי ללקוח באחת מהדרכים החלופיות הבאות:

- 8.3.1 באמצעות זיכוי חשבונו אצל סנוול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי"), וזאת בכפוף לכריתת הסכם דלקן בינו לבין סנוול, בתנאים שיוסכמו בינו לבין סנוול.
- 8.3.2 באמצעות כרטיסי cash של סנוול ("כרטיסי תדלוק"), שהם אמצעי תשלום המאפשר לרכוש סולר לפי מחיר התחנה ללקוח מזדמן המשלם באמצעות כרטיס אשראי, וזאת בתחנות ספרינט. חברי הקבוצה השנייה שייבחרו בתלופה זו יגיעו למשרדי סנוול עד למועד שינקב בהודעה שתישלח אליהם על מנת לקבל את כרטיס התדלוק.
- 8.3.3 באמצעות חתור כספי במזומן, ובמקרה זה סכום החתור יעמוד על 90% מסך הפיצוי ללקוח.

- 8.4 חברי הקבוצה השנייה שלא פנו לסנוול תוך 180 ימים לאחר משלוח ההודעה כמפורט בטעיף 9.1 להלן, תפקע זכאותם לקבלת פיצוי, והפיצוי המצטבר המגיע להם יתווסף לסכום הפיצוי שישולם ליתר חברי הקבוצה המקבלים פיצוי בפועל (כאשר תשלום תוספת הפיצוי יבוצע פרו ראטה).

- 8.5 ככל שלחבר הקבוצה קיים חוב כספי כלפי סנוול במועד הרלוונטי לתשלום סך הפיצוי ללקוח, יקוזז החוב מסך הפיצוי ללקוח (ובלבד שסנוול תמסור ללקוח 10 ימים טרם לקיזוז האמור הודעה בכתב המפרטת את כוונתה לבצע את הקיזוז האמור). ככל שנתרת יתרת זכות לטובת חלקות לאחר הקיזוז, תנהג סנוול ביתרת הזכות האמורה, בהתאם להסדר המפורט לעיל.

סנוול
שירות לקוחות

10

- 11 -

פרסום החסד

9.

9.1 בתוך 30 ימים ממועד האישור, תשלח סגנון לכל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי הודעות בדבר זכאותם ("ההודעה הראשונה"). ההודעות יחיו בנוסחים המצויים בנספחים 4-5 להסכם.

9.1.1 ההודעות לחברי הקבוצה הראשונה ישלחו באותו אופן שבו נשלחים ללקוחות אלה דו"חות הרכישות החדשיים, ואילו ההודעות לחברי הקבוצה השנייה ישלחו במייל לכתובות הדוא"ל האחרונות המעודכנות ללקוחות אלה במערכותיה של סגנון, ככל שקיימות.

9.1.2 לחברי הקבוצה השנייה שלא יצרו קשר עם סגנון בתוך 60 יום ממועד משלוח ההודעה הראשונה, תשלח על ידי סגנון, תוך 60 ימים נוספים, הודעה חוזרת באותו נוסח, בדואר רשום לכתובות המעודכנות ללקוחות אלה במערכותיה של סגנון, ככל שקיימות. נוסח ההודעות יפורסם גם באתר האינטרנט של סגנון. למשך 180 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה.

התחייבות של סגנון ביחס ללקוחות קיימים בתקופת ההתארגנות

10.

10.1 במהלך תקופת ההתארגנות, סגנון לא תגבה מתברי הקבוצה הראשונה מחיר לליטר סולר העולה על 5% מהמחיר הממוצע בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי.

10.2 סגנון תידע את חברי הקבוצה הראשונה על השינוי במנגנון עדכון המחירון המומלץ (כפי שמפורט בסעיף 11 להלן), והיא תהיה רשאית לפעול מולם לשינוי התנאים המסחריים שסוכמו עימם במסגרת הסכם הדלקן.

10.3 ככל שלא יושגו הסכמות בין סגנון לבין לקוח כלשהו מלקוחות הקבוצה הראשונה עד תום תקופת ההתארגנות בנוגע לתנאים המסחריים שייקבעו ביניהם (כאמור בהוראות סעיף 11 להלן), כי אז תהיה סגנון רשאית להודיע על ביטול הסכם הדלקן עם אותו לקוח, בהתאם לתנאיו.

התחייבות סגנון ביחס להסדרי דלקן שיחתמו ממועד האישור ואילך עם לקוחות קיימים או עם לקוחות חדשים

11.

11.1 החל ממועד האישור, בהסכם הדלקן שייחתם עם לקוחות הדלקן יופיע באופן בולט המחיר הסופי שמשלם הלקוח עבור ליטר סולר לפי החסכם במועד החתימה על ההסכם (קרי, לאחר הפחתת הפחתה של הלקוח ממחיר המחירון המומלץ), ויצוין כי מחיר זה ישונה בהתאם לשינוי במחירון המומלץ.

11.2 החל ממועד האישור תשנה סגנון את מנגנון עדכון המחירון המומלץ בהסכמי הדלקן ("מנגנון העדכון החדש").

11.3 בהתאם למנגנון העדכון החדש, שינוי המחירון המומלץ יעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (כהגדרתו להלן), במס הבלו ובמס ערך מוסף, וכן לשינוי בממוצע מרווח השיווק

סגנון שותף לבע"מ

(1.1)

16

- 12 -

ללקוח מזדמן (כהגדרתו להלן) בחודש הקודם לחדש בו מעודכן המחירון, ביחס למוצע מרווח השיווק ללקוח מזדמן בחודש שלפני כן.

"מחיר הסולר" – המחיר שמפורסם על ידי מינהל הדלק של סולר לתחבורה שתכולת הגופרית בו אינה עולה על 10 מ"ג לק"ג במכליות בשקלים חדשים;

"מרווח השיווק היומי ללקוח מזדמן" – ההפרש ביום נתון בין המחיר הממוצע לליטר סולר בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, לבין מחיר הסולר (כהגדרתו לעיל) בתוספת מס בלו ומס ערך מוסף.

"ממוצע מרווח השיווק ללקוח מזדמן" – הממוצע של מרווחי השיווק היומיים ללקוח מזדמן בתקופה שבין ה-1 לחודש לבין ה-25 לחודש.

לדוגמה: לצורך בחינת עדכון המחירון המומלץ בחודש מארס, יש לבדוק את ממוצע מרווחי השיווק היומיים ללקוח מזדמן בין ה-1 ל-25 לפברואר, ואת ממוצע מרווחי השיווק היומיים בין ה-1 ל-25 לינואר, והמחיר המעודכן של המחירון לחודש מארס ייקבע בהתאם לפער שבין ממוצע פברואר לממוצע ינואר.

תחשיב לדוגמה לאופן חישוב המחירון המומלץ לפי מנגנון העדכון החדש רצ"ב **נספח 8**.

11.4. סונול מתחייבת כי מנגנון העדכון החדש יישאר בתוקפו לפחות שנתיים לאחר מועד האישור. לאחר מכן, סונול תהיה רשאית לשנות את מנגנון העדכון החדש, בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש ללקוחות הדלקן.

11.5. על אף התחייבות זו, אם ייקבע במסגרת הליך משפטי, לרבות הסדרי פשרה עם חברות דלק אחרות, או בדין או בהליך מינהלי אל מול הרשות המבצעת, לרבות תחלטה של הרשות המוסמכת, מנגנון עדכון אחר ביחס למחירי סולר במסגרת הסדרי דלקן, סונול תהיה רשאית לאמץ מנגנון זה, וזאת בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש ללקוחות הדלקן.

11.6. יצוין כי סונול תהיה רשאית בכל עת, גם במהלך חתקופה חקבועה בסעיף 11.4 לעיל, לפנות לבית המשפט ולבקש לשנות את מנגנון העדכון החדש.

11.7. על אף האמור בסעיף זה לעיל, סונול תהיה רשאית בכל עת לעדכן את המחירון המומלץ כלפי מטה (שלא בהתאם לאמור בסעיף 11.3 לעיל), ובהתאם לעדכן את ההנחות ללקוחות הדלקן, כך שהמחיר הסופי לליטר סולר שמשלם כל לקוח בפועל (קרי החפרש באגורות בין מחיר המחירון לבין המחיר שמתקבל לאחר הפחתת התנחה) לא ישתנה לרעה מבחינת הלקוח.

12. גמול ושכר טרחה

12.1. מבלי לגרוע מהתחייבויות סונול המפורטות לעיל ומהפיצוי שסוכם כי ישולם לחברי הקבוצה, ובנוסף, מסכימים הצדדים להמליץ לבית המשפט על תשלום גמול לתובעות המייצגות ושכר טרחה לבאי כוח הקבוצה, אשר ישולמו בתוך 14 יום לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט, בכפוף לאישור בית המשפט, כדלקמן:

סונול ישראל בע"מ

5

- 13 -

- 12.1.1. סך כולל של 1 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ) לתובעות המייצגות כגמול מיוחד (800,000 ש"ח לניצנים; ו-200,000 ש"ח לחדר);
- 12.1.2. סך כולל של 9 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ לבי"ח התובעות המייצגות, כשכר טרחתם (מתוכו סך של 7.2 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ למשרד קסוטו נוף; ו-1.8 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ למשרד גלסברג-אפלברום).
- 12.2. סוגול לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובעות המייצגות או לבאי כותן למעט במקרה כאמור בסעיף 7.7.1.
- 12.3. במסגרת החמלצה בעניין הגמול לתובעות המייצגות ושכר הטרחה לבאי כוח הקבוצה נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 12.3.1. גובה הפיצוי הכולל שתקבל הקבוצה בשים לב לסך סכום ההפרשים המשוקלל שנגבה מלקוחות הדלקן, וכן ליתרון הכלכלי לחברי הקבוצה שיושג לשיטת התובעות מהפסקת מתכונת ההתקשרות הנוכחית שבין חברת סוגול ללקוחות הדלקן כמו גם היתרון הכלכלי שיושג לשיטת התובעות לכלל משתמשי הדלקן בישראל כתוצאה מהסדר זה;
- 12.3.2. הטרחה הרבה שטרחה באי כוח הקבוצה בעבור חברי הקבוצה בהגשת התביעות ובקשות האישור, בניהול ההליכים, לרבות במסגרת בקשות האישור ולאחר מכן במסגרת התביעות הייצוגיות, ובהם ניתול דינוי הוכחות, הגשת חוות דעת, ניהול חמשה ומתן ובגיבוש ההסכם;
- 12.3.3. הסיכון בו נשאו התובעות המייצגות בהגשת התביעות ובקשות האישור והסיכון שהוטל על כתפי באי הכוח המייצגים של הקבוצה בניהול ההליכים;
- 13. ויתור וסילוק**
- 13.1. הסכם פשרה זה יהווה ויתור וסילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה כמבואר בסעיף 5.1 לעיל) בגין ואו בקשר לתביעות הייצוגיות ואו בקשות האישור/או עילות התביעה.
- 13.2. מבלי לגרוע מן האמור, בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי התובעות המייצגות וכל חברי קבוצת התובעים שלא נתנו חודעת החרגה כדין.
- 14. ביטול החסכם**
- 14.1. במידה שבית המשפט ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר חודעה בכתב לצד השני בתוך 10 ימים.

מנהל שירותי מע"מ

א.ד.

ב

- 14 -

- 14.2. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט, הסכם פשרה זה, על נספחיו וטיוטותיו, יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו, יהיה אסור להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעות הניצוגיות ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.
- 14.3. למען הסר ספק יצוין, כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנתל את החליכים המשפטיים מבלי שלחשכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

15. שונות

- 15.1. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יחיו קבילות כראיה בחליכים שיפוטיים ובכלל.
- 15.2. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יחפוך פסק הדין המאשר הסכם זה לחלוט יפקעו התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם זה, והחליכים יימשכו בפני בית המשפט.
- 15.3. כל ויתור של סוגל, של התובעות המייצגות או של באי כוח הקבוצה על זכות המוקנית למי מחם על פי הסכם זה לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב. נמוע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מוזכרותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא יחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.
- 15.4. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים לכתובתו דלעיל, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 48 שעות מעת המצאה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה.
- 15.5. לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בחוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי כל הצדדים.
- 15.6. מבלי לגרוע מהאמור, הסכם פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בי-דין בכל העילות והסעדים הנובעים מהבקשות לאישור, כלפי התובעות המייצגות וכלפי כל חברי קבוצת התובעים.
- 15.7. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין נספחיו יגברו הוראות ההסכם.

סגן מנהל גישות לצדדים

W

ולראיה באו הצדדים על החתום:

~~סגן מנהל ישראל בע"מ~~

~~סגן מנהל ישראל בע"מ~~

הדר

תעשיות דפוס בע"מ

ח.מ. 513096446

הדר תעשיות דפוס בע"מ

מ.מ. 1/10/16
באי כוח הקבוצה

ל.ל.

ניצנים עיצוב גנים בע"מ

ת"צ 53368-02-11
 ת"צ 38620-11-11
בפני כב' השופט פרופ' גרוסקופף

בבית משפט המחוזי מרכז
בלד

בעניין:

1. ניצנים עיצוב גנים בע"מ
 ע"י ב"כ עו"ד שמוליק קסוטו /או דוד יצחק
 ממשרד עו"ד קסוטו נוף ושות' עורכי דין
 מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, ת"א 64732
 טל: 03-7525222 ; פקס: 03-6091117

התובעת המייצגת
בת"צ 53368-02-11

2. הדר תעשיות דפוס בע"מ
 ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלברום ואח'
 מדרך מנחם בגין 55, תל אביב
 טל: 03-5650011 ; פקס: 03-5650012

התובעת המייצגת
בת"צ 38620-11-11

- נ ג ד -

סוגול ישראל בע"מ
 ע"י ב"כ משרד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
 מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב
 טל: 03-7770111 ; פקס: 03-7770101

הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה בהליכים שבכותרת, המצורף לבקשה זו כנספח 1 ("הסכם הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליכים.

העתק הסכם הפשרה מצורף לבקשה זו כנספח 1.

בהתאם להוראות סעיפים 18 - 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") ולהוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן: "התקנות"), מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענות הייצוגיות שאושרו על ידו, כדלקמן:

- א. לחורות על מינוי רו"ח אהוד רצאבי לצורך בדיקת מצגי סוגול כמפורט בסעיף 7 להסכם הפשרה.
- ב. לחורות על פרסומת של מודעה בנוסח המצורף כנספח 2 להסכם הפשרה (להלן: "המודעה הראשונה") בדבר הגשת בקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים.
- ג. להורות על משלוח הסכם הפשרה בצירוף הבקשה לאישור הסכם פשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנחל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק.
- ד. להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן בבקשה, מתייתר הצורך במינוי בודק, בהתאם לאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק, למעט לצורך בדיקת מצגי סוגול כמפורט בסעיף 7 להסכם הפשרה.

ה. לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעות הייצוגיות, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלופי 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתביעות הייצוגיות ("פסק הדין").

ו. להורות על פרסומה של המודעה השניה בנוסח המצורף להסכם הפשרה (להלן: "המודעה השניה") בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

ז. לקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול לתובעות המייצגות ולשכר טרחת באי כוח הקבוצה.

בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים (נספחים 2-3 לבקשה זו), כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע-2010.

כמו כן, לבקשה זו מצורפת חוות דעת ד"ר שלומי פריזט מטעם באי כוח הקבוצה והתובעות המייצגות בדבר שוויה הכספי של ההטבת העתידית הגלומה לחברי הקבוצה בהסכם הפשרה, וחוות דעת של מר מנחם פרלמן המאשר את נכונות המצגים שניתנו מטעם סגן בהסכם הפשרה.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובעות, הסעדים והגדרת הקבוצות - תקנות 12(א)(1)-(2) לתקנות:

1. ביום 28.2.2011 הגישה התובעת המייצגת בת"צ 53368-02-11, ניצנים עיצוב גנים בע"מ (להלן: "ניצנים"), בקשה לאישור התביעה הייצוגית כנגד המשיבה, סגן ישראל בע"מ (להלן: "סגן"), אשר תוקנה בעקבות הערות בית המשפט הנכבד ביום 30.8.2012 (להלן: "בקשת אישור ניצנים").

2. כתשעה חודשים לאחר מכן, ביום 21.11.2011, הגישה התובעת המייצגת בת"צ 38620-11-11, הדר תעשיות דפוס בע"מ (להלן: "הדר"), בקשה נוספת כנגד סגן לאישור תביעה כייצוגית (להלן: "בקשת אישור הדר").

3. עניין של שתי בקשות האישור כאמור, בדומה לבקשות שהוגשו כנגד חברות הדלק הנוספות (שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית כנגד חברת דלק; בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד חברת פז, ובקשה לאישור ייצוגית כנגד חברת דור אלון, שהוגשו כולן לאחר בקשת האישור של ניצנים) נוגע להסדרי הדלקן שנתממו בין סגן לבין לקוחותיה העסקיים (להלן: "הסדר הדלקן" ו-"לקוחות הדלקן").

4. במסגרת הסדר הדלקן מציעה סגן לבעלי עסקים הסדר לפיו בעל העסק מתקשר עמה בהסכם דלקן לרכישת סולר לרכבי העסק (להלן: "הסכם דלקן"). בהסדר זה תדלוק רכבי העסק נעשה באמצעות התקן אלקטרוני מזהה המותקן ברכב או באמצעות כרטיס תדלוק מגנטי המונפק ללקוח, ומבלי שמבצע תשלום ישיר לתחנת הדלק על ידי הנהג שמתדלק בתחנה. התשלום מתבצע אחת לחודש באופן מרוכז על ידי בית העסק ישירות לחברת סגן.

5. הסכם הדלקן הינו הסכם קצר שתנאיו המסחריים העיקריים, ובהם מנגנון קביעת המחיר ותנאי האשראי, מצויים בתוספת להסכם שהיא בת עמוד אחד בלבד, הנחתמת על ידי הלקוח בנפרד ("התוספת להסכם"). בתוספת להסכם נקבע כי המחיר לליטר סולר יחושב בהתאם למחיר המחירון המומלץ של סונול, בניכוי הנחה קבועה, המוסכמת עם כל לקוח ולקוח (להלן: "המחירון המומלץ" ו"הנחת הדלקן"). בהסכם הדלקן מובהר ללקוח כי הוא יזכה להנחה קבועה מהמחירון המומלץ של סונול בכל תחנות התדלוק של סונול, ללא קשר למחיר בתחנות התדלוק ללקוח מזדמן.
6. ביסוד בקשות האישור של ניצנים והדר עומדת הטענה כי סונול פעלה שלא כדין בקשר למחירים שגבתה עבור סולר מלקוחות הקשורים עמה בהסכם דלקן, ובכלל זאת בכך שגבתה מחירים מלקוחות הדלקן הגבוהים מהמחירים שמשלמים לקוחות מזדמנים עבור סולר בתחנות התדלוק של סונול ("המחיר ללקוח מזדמן"); כן נטען כנגד האופן שבו עודכן המחירון המומלץ שממנו נגזרה הנחת הדלקן.
7. בבקשות האישור נטען כי לאורך השנים המחירון המומלץ לסולר עלה באופן משמעותי ולקוחות שלא היו ערים לעליית המחירון המומלץ, והמשיכו להתבסס על הנחה שסוכמה עימם בעבר, שילמו בעבור הסולר שרכשו בתחנות מחיר גבוה העולה במידה ניכרת על זה שנגבה מלקוחות מזדמנים בתחנות התדלוק, ואף מחיר העולה על מחיר הסולר צמוד מדד אובייקטיבי.
8. ניצנים טענה בבקשת האישור כי בנסיבות אלה יש לאשר את התביעה כנגד סונול כתביעה ייצוגית בעילות הבאות: הטעיה בניגוד לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981; הטעיה בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התש"לג - 1973 (להלן: "חוק החוזים"); חוסר תום לב במו"מ כאמור בסעיף 12 לחוק החוזים; הפרת ההסכם וחוסר תום לב בקיום ההסכם כאמור בסעיף 39 לחוק החוזים; ועשיית עושר ולא במשפט על פי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התש"ט - 1979.
9. מלכתחילה הוגשה תביעתה של ניצנים תוך הגבלת הקבוצה לרכישות שבוצעו מיום 1.1.2008, אלא שלאחר הגשת בקשתה של הדר, אשר התייחסה לתקופה שמשנת 2004 ואילך, ובין היתר בשים לב לעמדת סונול בעניין סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות מיום 24.04.2012 בכל הקשור לתיקון תקופת התביעה, אישר בית המשפט הנכבד את הארכת התקופה גם לעניין תביעת ניצנים.
10. כאמור, גם בבקשת האישור של הדר נגעה לשיטת התמחור של הסולר ללקוחות הדלקן. ביסוד בקשת הדר עמדת הטענה כי יש לחשב את ההנחה שניתנה ללקוחות הדלקן ביחס למחיר בתחנה שבה נעשה התדלוק, ולא ביחס למחיר המחירון המומלץ של סונול. הדר טענה שיש לאשר את התביעה כייצוגית בעילות הבאות: הפרת חוזה הדלקן בכך שמתיר הדלקן חושב על בסיס המחיר המומלץ לצרכן (ולא על בסיס המחיר ללקוח מזדמן); קביעת מחיר הדלקן על פי המחיר המומלץ לצרכן היא תניה מקפחת בחוזה אחיד; הטעיית לקוחות הסדר דלקן לעניין אופן חישוב מחיר הדלקן; הפרת חובות גילוי לעניין הצגת המחיר המומלץ לצרכן והודעה על עדכונו; וחיודש חוזה אסור.
11. מאחר ולגבי חלק מהעילות בבקשת אישור של הדר הייתה חפיפה לעילות שנטענו בבקשת האישור של ניצנים, ביום 11.6.2012 קבע בית המשפט הנכבד כי הדיון בבקשת אישור הדר יופרד מהדיון בבקשת האישור של ניצנים, כאשר הדיון בבקשת אישור הדר יעסוק רק בעילות שביסודן הטענה כי ההנחה

- שהובטחה ללקוחות. הסדר הדלקן היא ממחיר התחנה (המחיר ללקוח מזדמן), ולא ממחיר המחירון המומלץ של סונול, וכן בטענות הנוגעות למכירת בנזין (להבדיל מסולר) לבעלי דלקנים.
12. ביום 29.7.2012 הבהיר בית המשפט הנכבד כי בבקשת אישור הדר יתבררו גם שתי העילות שעניינן - דרך שינוי מחיר המחירון המומלץ; והחידוש האוטומטי של הסכם הדלקן באופן אסור.
13. סונול מצידה דחתה והכחישה בתגובות שהוגשו מטעמה את טענותיהן של ניצנים והדר מכל וכל. בין היתר טענה סונול: כי הסכם הדלקן מאפשר ללקוחות הדלקן לתדלק במסגרתו, אולם אינו מחייב אותם לעשות כן, והם רשאים בכל עת לתדלק כמו כל לקוח מזדמן אחר בתחנות של סונול או בתחנות של חברות דלק אחרות או להתקשר בהסכם דלקן עם חברות דלק אחרות; המחירון המומלץ, כפי שהתעדכן מעת לעת, נמסר באופן שוטף ללקוחות הדלקן, לרבות במסגרת דוחות הנשלחים אליהם מדי חודש בתודשו, וכן על צג משאבת התדלוק. בכל תדלוק, ועל גבי הקבלה הנמסרת ללקוחות הדלקן לאחר התדלוק; לקוחות הדלקן מודעים לאופן שינוי המחירון המומלץ, וראיה לכך ניתן למצוא בעובדה שרבים מהם פונים לסונול על מנת לעדכן את שיעור ההנחה שהם מקבלים; כי הסדר הדלקן הינו מוצר שונה לגמרי מהמוצר שמקבלים לקוחות מזדמנים, בעל יתרונות רבים ללקוחות עסקיים, ולקוחות הדלקן מוכנים לשלם מעל למחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים בתחנות בשל ההטבות שמקנה להם הסדר הדלקן (לעמדת סונול, אף ניצנים עצמה שילמה מחיר לייטר סולר הגבוה יותר מהמחיר ללקוח מזדמן, בשל יתרונותיו של הסכם הדלקן); מבחינת סונול עלויות הסדר הדלקן גבוהות משמעותית מן העלויות במכירת דלק ללקוחות מזדמנים.
14. טענה מרכזית נוספת שהעלתה סונול היא כי לקוחות דלקן רבים הרוויחו מקיומו של הסדר הדלקן (גם ביחס ללקוחות מזדמנים) כיוון, שלטענתה, קיימים לקוחות רבים ששילמו רוב הזמן מתחת למחיר הממוצע שמשלמים לקוחות מזדמנים בתחנות, כך שבסופו של דבר במצטבר על פני כל תקופת ההסדר שילמו הרבה פחות מהסכום שהיו משלמים לו היו רוכשים סולר במחיר של לקוחות מזדמנים בתחנות (וזאת עוד לפני שמביאים בחשבון את ההטבות הנוספות).
15. במסגרת הדיון בבקשות לאישור התובענות הייצוגיות האמורות נחקרו עדים רבים ובהם: מר מוטי לביא מטעם חברת ניצנים, מר אריה מאיר ומר שמואל בר שלמה מטעם הדר; פרופ' יגאל אייל, מומחה לשיווק, אשר העיד מטעמה של סונול; ומר ניר עטיה מטעם חברת סונול.
16. לאחר החקירות הארוכות, הצדדים סיכמו את טענותיהם, ולבסוף, ביום 8.12.2013, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את ניהול תביעת ניצנים כתביעה ייצוגית (להלן: "החלטת האישור בבקשת ניצנים"), בחלק מעילות התביעה שהתבקשו, וזאת בתנאים המפורטים להלן:
- 16.1. הגדרת חברי הקבוצה: לקוחות הסדר דלקן-סונול אשר רכשו סולר מכוח הסדר הדלקן מיום 28.2.2004 ואילך, ושילמו בעבורו מחיר גבוה מהמחיר ששילם לקוח מזדמן בתחנה במועד התדלוק.

16.2. עילות התביעה בניגוד אושרת התובענה בייצוגיות הן:

16.2.1. חוסר תוס לב בקיום חוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), וזאת בגין דרך קביעת המחיר המומלץ לצרכן של סולר על ידי חברת סונול;

16.2.2. הפרת חוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר העולה על המחיר ללקוח מזדמן.

16.3. הסעדים הנתבעים במסגרת התביעה הייצוגית הם: פיצויים בגין נזק, השבת סכומים שנגבו ביתר וציווי כי חברת סונול תימנע מלגבות בעתיד מלקוחות הסדר דלקן-סונול מחיר הגבוה מזה שישלם לקוח מזדמן בתחנה במועד התדלוק.

17. תשעה חודשים לאחר מכן, ביום 13.11.2014, אישר בית המשפט הנכבד גם את תובענת הדר כתובענה ייצוגית (להלן: "החלטת האישור בבקשת הדר"), בעילה אחת בלבד, וזאת בתנאים המפורטים להלן:

17.1. הגדרת חברי הקבוצה: לקוחות הסדר דלקן סונול אשר רכשו סולר מכוח ההסדר מיום 21.11.2004 ואילך.

17.2. עילת התביעה בגינת מאושרת התובענה כייצוגית היא:

17.2.1. ביטול או שינוי הסדר עדכון מחיר הדלקן של סולר כתגיה מקפחת בחוזה אחיד.

17.3. הסעדים הנתבעים בתביעה הייצוגית הם: פיצויים בגין נזק, השבת סכומים שנגבו ביתר וציווי כי חברת סונול תימנע מעתה ואילך מלקבוע את מחיר הדלקן על פי מדד בסיס הנקבע לפי שיקול דעתה הבלעדי.

18. לאחר אישור התובענות כייצוגיות כאמור לעיל, קבע בית המשפט כי הדיונים בכל התובענות שאושרו כייצוגיות (לרבות בעניין החברות דלק ופז) יתנהלו במאוחד אך כתביעות נפרדות. בנוסף, בית המשפט קבע את הפרוצדורה הדיונית לנירור התביעות הייצוגיות.

19. ביום 5.2.2014 הגישה ניצנים לבית המשפט הנכבד כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטת האישור. ביום 27.4.2014 הגישה סונול כתב הגנה מטעמה, וביום 4.5.2014 הגישה ניצנים כתב תשובה לכתב ההגנה.

20. בשים לב למועד בו אושרה בקשת הדר, ביום 30.12.2014 הגישה הדר כתב תביעה ייצוגית מתוקן בהתאם להחלטת האישור. ביום 8.2.2015 הגישה סונול כתב הגנה מטעמה, וביום 22.2.2015 הגישה הדר כתב תשובה מטעמה.

21. יצוין, כי בד בבד עם כתבי ההגנה מטעמה, הגישה סונול הודעות לצד ג', אלא שאלה נמחקו מטעמים פרוצדוראליים על פי החלטת בית המשפט הנכבד, בשל פסק דינו התקדימי של בית המשפט העליון בעניין קורל-תל.¹

¹ רע"א 5635/13 קורל-תל בע"מ נ' אביהוא וז' ואח' (פורסם בנבו, 1.4.2015).

22. לאחר השלמת הגשת כתבי הטענות והחליכים המקדמיים לרבות גילוי ועיון במסמכים ומוענה לשאלונים, הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית וחוות דעת (שנוספו על הראיות שהוגשו בשלב הראשון של אישור התביעות מייצוגיות) כמפורט להלן:

22.1. מטעם ניצנים הוגשה בתחילה חוות דעתו של די"ר שלומי פריזט, ובהמשך הוגשה חוות דעת משלימה של די"ר פריזט;

22.2. מטעם הדר הוגשה בתחילה חוות דעתו של מר דוד מלניק, ובהמשך חוות דעת משלימה של מר מלניק;

22.3. מטעם סונול הוגשה בתחילה חוות דעתו של מר מנחם פרלמן, וכן תצהירי עדות ראשית של מנכ"ל סונול, מר ניר גלילי; של מנהל מחלקת דלקנים בסונול, מר יעקב ויצמן; של מנהלת המחלקה הכלכלית, גבי דנה רביב-זיו; וכן תצהירי עדות ראשית של מר תמיר בוכבזה ושל מר צביקה פרגר. בהמשך, הוגשו שתי חוות דעת משלימות מטעם מר פרלמן, וכן מספר תצהירי עדות ראשית משלימים של הגבי רביב-זיו, זאת בעקבות סוגיות ונתונים נוספים שהתעוררו אגב חקירתה הנגדית.

23. בתום דיוני ההוכחות נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים.

24. בד בבד עם ניהול שלב ההוכחות ניהלו הצדדים מו"מ מורכב לפשרה, שנמשך זמן רב, אשר בסיומו הגיעו להסכמות הן לגבי הפיצוי ביחס לעבר והן לגבי התנהלות חברת סונול מול לקוחות הדלקן בעתיד. כל ההסכמות האמורות קיבלו את ביטוין בהסכם הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה דנן.

25. כבר עתה יצוין, כי הסכם הפשרה המוגש בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד זומה במתכונתו להסדר הפשרה שאושר על ידי בית המשפט הנכבד ביום 23.1.2014 בהליך שהתנהל בת"צ (מחוזי מרכז) 29948-12-09 יוסף זביר נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ ("פשרת פזומט"). במסגרת פסק הדין המאשר את פשרת פזומט, קבע בית המשפט הנכבד כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. דברים אלו נכונים גם להסדר הפשרה בענייננו.

ב. עיקרי הסדר הפשרה, סכום הפיצוי לקבוצה והמפתח לחלוקתו וההסדרים לגבי ההתנהלות מול לקוחות הדלקן בעתיד - תקנות 12(א)(3)+(5) לתקנות:

26. בראשית הדברים נקדים ונציין, כי על פי הסכם הפשרה, לכל חבר בקבוצת התובעים תהא הזכות שלא להימנות עמה לענין הסכם פשרה, וככל שברצונו לעשות כן הוא יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט הנכבד, עם העתק לבי"כ הקבוצה (להלן: "הודעת החרגה"), וזאת בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה (להלן: "תקופת הפרישה"). ככל שלא יעשה כן, ייחשב חבר הקבוצה לענין הסכם הפשרה כמי שנתן הסכמתו להכללתו בין חברי קבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם כאמור, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לויתור ולסילוק טענותיו כלפי סונול בעניינים נשוא התביעות הייצוגיות.

סגן מנהל גישת הצדדים

10

27. עוד הוסכם כי במקרה שבו מספר הודעות ההחרגה יעלה על 400 הודעות, סוגל תהיה זכאית לבטל את הסכם הפשרה. במקרה זה יבוטל ההסכם מבלי שיעמוד לתובעות המייצגות או לחברי קבוצת התובעים כל סעד בקשר לעצם ביטול ההסכם.

28. בהסכם הפשרה כאמור ביקשו הצדדים להסדיר את הפיצוי לו יזכו חברי הקבוצה עבור תקופת העבר, כהגדרתה בהסכם הפשרה, כמו גם את אופן הצגת המחיר לליטר סולר במסגרת הסכמי הדלקן ומנגנון עדכון המחירון המומלץ בעתיד, הן לחברי הקבוצה והן למצטרפים חדשים להסדר הדלקן, והכל כדלקמן:

הפיצוי לחברי קבוצת התובעים עבור תקופת העבר (כהגדרתה בהסכם הפשרה):

29. על פי ההסכם סוגל תעניק פיצוי לחברי קבוצת התובעים חזכאים לכך, עבור תדלוקי סולר שביצעו החל ממועד הצטרפותו של כל לקוח דלקן להסדר דלקן לרכישת סולר, או החל מיום 28.2.2004, לפי המאוחר, ועד למועד שבו הפסיק להיות לקוח דלקן כאמור, או עד ליום 29.2.2016², לפי המוקדם.

30. יש להדגיש כי במסגרת הסכם הפשרה, ולאחר משא ומתן ארוך שהיה בעניין זה, הוסכם בין הצדדים כי לצורך חישוב הפיצוי ייקחו הצדדים בחשבון אך ורק את החודשים בהם שילם לקוח הדלקן הרלוונטי במסגרת הסכם הדלקן מחיר לליטר סולר שהוא גבוה מהמחיר שהיה משולם על ידו בגין התדלוקים שעשה בלקוח מזדמן. ובמילים אחרות: בחישוב הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה, לא הובאו בחשבון חודשים בהם חבר הקבוצה "הרוויח" מקיום הסדר הדלקן כיוון ששילם מחיר נמוך מהמחיר שהיה משלם בגין התדלוקים שעשה באותו החודש בלקוח מזדמן.

31. התוצאה של האמור היא כי גם לקוחות אשר במוצע שילמו במצטבר במהלך כל תקופת היותם לקוחות דלקן מחיר נמוך לליטר סולר מהסכום שהיו משלמים לו שילמו לאורך כל התקופה בלקוח מזדמן (כך שלכאורה לא מגיע להם פיצוי) יהיו זכאים לפי הסכם הפשרה לפיצוי בגין אותם חודשים בהם שילמו מחיר גבוה יותר לליטר סולר מהמחיר הממוצע שהיו משלמים לו היו מתדלקים באותם חודשים בלקוח מזדמן.

32. סך הפיצוי ללקוח חושב בהתאם ליחס באחוזים בין סך ההפרשים החיוביים ללקוח (קרי ההפרש באותם חודשים בהם שילם לקוח דלקן מחיר לליטר סולר הגבוה מהמחיר שהיה משלם אילו היה מחויב כמו לקוח מזדמן)³ לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח⁴ ("שיעור הפרשי"), לפי חמדרגות הבאות, באופן מצטבר:

² לגבי התקופה שלאחר מכן יש בהסכם הסדר נפרד שיתואר בהמשך הבקשה.

³ "סך הפרשים חיוביים ללקוח" הוגדר בסעיף 6.2 להסכם הפשרה כסכום המצטבר של ההפרשים החודשיים ללקוח בין התשלום החודשי בפועל ששילם הלקוח לבין התשלום החודשי שהיה משלם לקוח דלקן עבור כמות הליטרים של סולר שרכש מסוגל במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן לאותו חודש, וזאת בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן, וזאת באותם חודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה גבוה מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח ולהבדיל מחודשים בהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה נמוך מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח).

⁴ "סך התשלומים התיאורטיים ללקוח" הוגדר בסעיף 6.2 להסכם הפשרה כסך התשלומים החודשיים שהיה משלם לקוח דלקן עבור כמות הליטרים של סולר שרכש מסוגל במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן לאותו חודש, וזאת בכל חודש בתקופת העבר בו אותו לקוח צרך סולר במסגרת הסכם הדלקן.

32.1. עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.

32.2. בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך ההפרשים.

32.3. בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך ההפרשים.

32.4. מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך ההפרשים.

33. משמעות הדברים היא, כי מהסכום המצטבר של התשלומים החודשיים ששילם לקוח הסדר הדלקן באותם חודשים בהם שילם במסגרת הסכם הדלקן מחיר גבוה יותר מהמחיר הממוצע שהיה משלם אילו היה לקוח מזדמן בתחנת (מבלי להתחשב בחודשים, ככל שישנם, בהם שילם עבור ליטר סולר פחות מהמחיר הממוצע ללקוח מזדמן), יקבל הלקוח חזר על פי המדרגות שפורטו לעיל.

34. לשם המחשת הדברים להלן זוגמא של חישוב סך הפיצוי ללקוח בהתאם להסכם הפשרה: אם הסך המצטבר של התשלומים החודשיים ששילם לקוח הדלקן במסגרת הסכם הדלקן מעל המחיר הממוצע ללקוח מזדמן באותם חודשים ששילם מעל למחיר (סך ההפרשים החיוביים) הוא 10,000 ₪, וסך התשלומים שהיה עליו לשלם אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע ללקוח מזדמן באותם חודשים (סך התשלומים התיאורטיים ללקוח) הוא 70,000 ₪, אזי שיעור החפרש הוא 14.28%, וסך הפיצוי ללקוח (לפני הוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין) יהיה 3,790 ₪, לפי החישוב הבא:

34.1. 3% מ-70,000 ₪ = 2,100 ₪, ובגינם 10% החזר = 210 ₪;

34.2. ההפרש בין 3% ל-5% (2,100 ₪) לבין 5% (3,500 ₪) הוא 1,400 ₪, ובגינם 20% החזר = 280 ₪;

34.3. ההפרש בין 5% ל-10% (3,500 ₪) לבין 10% (7,000 ₪) הוא 3,500 ₪, ובגינם 30% החזר = 1,050 ₪;

34.4. וההפרש שמעל ל-10% (7,000 ₪) הוא 3,000 ₪, ובגינם 75% החזר = 2,250 ₪.

לפיכך סך הפיצוי ללקוח יהיה: 210 ₪ + 280 ₪ + 1,050 ₪ + 2,250 ₪ = 3,790 ₪ (כולל מע"מ ולפני הוספת הפרשי הצמדה וריבית).

35. לסכום החזר לכל לקוח יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כאמור בהסכם הפשרה.

36. יש לשים לב כי בקביעת המדרגות לעיל שמו הצדדים לנגד עיניהם את עמדת בית המשפט הנכבד (כפי שהובעה מספר פעמים בדיונים) לפיה, בית המשפט הנכבד מוכן יהיה לדון בהסדר אם זה יביא לפיצוי ללקוחות ששילמו מעל ל-10% מהמחיר ללקוחות מזדמנים בשיעור של לפחות 75% מהסכום העודף.

37. במשא והמתן הארוך והמורכב שבין הצדדים, ההסדר שהושג מעניק פיצוי בשיעור גבוה יותר, לקבוצה גדולה יותר של לקוחות, מההסדר שצוין כאמור על ידי בית המשפט הנכבד הזאת בשניים:

- 37.1. ראשית, ההסדר שהושג מביא לפיצוי החל מהשקל הראשון ששולם מעל המחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים, ולא רק פיצוי לחברי קבוצה ששילמו מעל ל-10% מהמחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים (וכל זאת מבלי לגרוע מכך שעל אותם סכומים העולים על 10% מהמחיר הממוצע ששילמו לקוחות מזדמנים, ישולם פיצוי בשיעור של לפחות 75%).
- 37.2. שנית, ההסדר שהושג נותן פיצוי על כל חדש בו הלקוח שילם מעל למחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים, מבלי שמקוויים מסכומים אלה את התפרש בגין אותם חודשים בהם חבר הקבוצה שילם מחיר שהוא נמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים.
38. מדובר בהסדר מיטיב ביותר עם חברי הקבוצה וזאת בשים לב לכך, שכל לקוח דלקן שבחודש כלשהו במהלך התקופה הרלוונטית שילם לליטר סולר מחיר גבוה יותר מהמחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים יהיה זכאי לפיצוי, אף אם במצטבר, ברוב התקופה הרלוונטית הוא שילם בממוצע מתחת למחיר הממוצע ששולם על ידי לקוחות מזדמנים. המשמעות הינה שרוב חברי הקבוצה יזכו לפיצוי על פי הסכם הפשרה, והדברים מקבלים משנה חשיבות, בשים לב לטענת סונוול, שנתמכה בחוות הדעת שהוגשה מטעמו של מר פרלמן, לפיה רוב הלקוחות, להם מיוחס הרוב הגדול של ההכנסות מדלקן סולר, שילמו בממוצע, על-פני כל תקופת הבחינה, מחיר נמוך מזה שהיו משלמים אילו היו רוכשים סולר במחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים.
39. נציין כי חישוב סך הפיצוי ללקוח ייערך ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד, וכל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לסכום שיתקבל לגביו.
40. כמו כן, הוסכם כי סך סכומי הפיצוי לכלל חברי הקבוצה שישולם לפי הסדר זה בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016 יעמוד על סך של 43.97 מיליון ₪ (כולל מע"מ, וכולל ריבית והצמדה) (להלן: "הפיצוי הכולל המוסכם").
41. במידה וחישוב סכום הפיצוי הכולל על פי המדרגות המתוארות לעיל בגין התקופה שעד ליום 29.2.2016, יביא לבסוף לתוצאת נמוכה מסכום הפיצוי הכולל המוסכם המתואר לעיל (43.97 מיליון ₪), כי אז יועדכן שמעור החוזר כאמור בסעיף 32.4 לעיל, כך שהפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על סכום הפיצוי הכולל המוסכם, והכל בכפוף לאמור בסעיפים 7.6 עד 7.8 להסכם הפשרה.
42. עוד הוסכם כי לאחר מועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ("מועד האישור"), ייערך חישוב (על פי אותן מדרגות שתוארו לעיל) של סך הפיצוי ללקוח לתקופה שהחל מיום 1.3.2016 ועד למועד אישור של הסדר פשרה, וסכומי הפיצוי שיתקבלו יתווספו לסכום פיצוי הכולל (וזאת מבלי שסונוול תצטרך להוסיף בגין סכומים אלה תגמול כלשהו לתובעות המייצגות או לבאי כוח הקבוצה).
43. סכום הפיצוי הכולל המוסכם נקבע בהתבסס למצגים שנתנה סונוול במסגרת הסכם הפשרה, כדלקמן:

43.1. הסכום המצטבר של סך ההפרשים התודשיים החיוביים לכל חברי הקבוצה, לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של 113.4 מיליון ₪ (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים החיוביים הכולל");

43.2. סך כל סכומי ההפרשים המשוקללים ללקוח (חיינו: סכום ההפרשים התודשיים החיוביים ללקוח בקיזוז סכום ההפרשים התודשיים השליליים), במצטבר לכל חברי הקבוצה,⁵ לתקופה שבין חודש מארס 2004 לבין חודש פברואר 2016, עמד על סך של 76.3 מיליון ₪ (ללא הפרשי הצמדה וריבית, כולל מע"מ) ("סכום ההפרשים המשוקללים").

44. עוד הוסכם, כי כחלק מהסדר פשרה זה ימנה בית המשפט הנכבד את רואה התשבון אחוד רצאבי כבודק לבדיקת מצגיה של סונול אשר שימשו כבסיס לחסכם הפשרה כאמור ואשר מפורטים לעיל (להלן: "הבודק").

45. בהקשר זה הוסכם כי אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה שאינה עולה על 5% כלפי מעלה או כלפי מטה במצגי סונול כאמור ביחס לסכום ההפרשים החיוביים הכולל או ביחס לסכום ההפרשים המשוקלל או ביחס לפיצוי הכולל המוסכם, לא יתול כל שינוי בהסכם הפשרה, והפיצוי הכולל שישולם לחברי הקבוצה הזכאים יעמוד על הפיצוי הכולל המוסכם.

46. אם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מעלה במצגי סונול כאמור (קרי, יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק גבוהים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם זה, בשיעור העולה על 5%), סונול תהיה זכאית לפעול כאחת מהדרכים הבאות:

46.1. להתאים את סכום הפיצוי הכולל שישולם לקבוצה (לרבות ההמלצה ביתס לגמול לתובעות המייצגות ושכר טרחת באי כוח הקבוצה), בשיעור החריגה שיתגלה על ידי הבודק לעומת המצגים של סונול כאמור לעיל.

46.2. לבטל את הסכם הפשרה.

47. ואם תתגלה בבדיקת הבודק חריגה של מעל 5% כלפי מטה במצגי סונול, היינו: אם יתברר כי הסכומים על פי ממצאי הבודק נמוכים מהסכומים האמורים שפורטו בהסכם הפשרה, בשיעור העולה על 5%, סונול תהיה זכאית לפעול כאחת מהדרכים הבאות:

47.1. לשלם את סכום הפיצוי הכולל המוסכם.

47.2. לבטל את הסכם הפשרה.

⁵ ללקוחות לבניהם הסכום האמור נמוך מאפט, חועמד סכום ההפרשים המשוקלל לצורך החישוב על אפט.

תתייבות סונול ביחס להסדרי דלקן שיחתמו ממועד האישור ואילך עם לקוחות קיימים או עם לקוחות חדשים:

48. על פי ההסדר, החל ממועד אישור הסדר הפשרה, בכל הסכם דלקן שייחתם עם לקוחות חדלקן יופיע באופן בולט המחיר הסופי שישלם הלקוח עבור ליטר סולר במועד החתימה על ההסכם עם אותו הלקוח (קרי, המחיר הסופי לאחר הפחתת הנחת הדלקן ממחיר המחירון המומלץ), ויצוין כי מחיר זה ישתנה בהתאם לשינוי במחירון המומלץ.

49. עוד הוסכם כי החל ממועד אישור הסדר הפשרה תשנה סונול את מנגנון עדכון המחירון המומלץ בהסכמי הדלקן ("מנגנון העדכון החדש"), כאשר לפי מנגנון העדכון החדש, שינוי המחירון המומלץ ייעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (המחיר שמפורסם על ידי מינהל הדלק של סולר לתחבורה שתכולת הגופרית בו אינה עולה על 10 מ"ג לק"ג במכליות בשקלים תדשים), במס הבלו ובמס ערך מוסף, וכן לשינוי בממוצע התודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן (הממוצע של מרווח השיווק היומי ללקוח מזדמן בזקופה שבין ה-1 לחודש לבין ה-25 לחודש, כאשר מרווח השיווק היומי הוא ההפרש ביום נתון בין המחיר הממוצע לליטר סולר בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, לבין מחיר הסולר (כהגדרתו לעיל) בתוספת מס בלו ומס ערך מוסף) בחודש הקודם לחודש בו מעודכן המחירון, ביחס לממוצע החודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן בחודש שלפני כן.

50. במילים אחרות: **מרגע אישור ההסכם עדכון המחירון המומלץ (ובהתאם גם עדכון המחיר שמשלם כל לקוח דלקן) יהיה צמוד לעדכון המחירים ללקוחות מזדמנים.** כלומר יהיה צמוד למחיר שנקבע על פי שיווי משקל תחרותי בין חברות הדלק המתחרות בשוק כלפי לקוחות רגילים (שאין להם מחויבות כלשהי לחברה זו או אחרת).

51. יודגש כי על פי הסדר הפשרה סונול התתייבה כי מנגנון העדכון החדש ישאר בתוקפו לפחות שנתיים לאחר מועד האישור. בתום תקופה זו, סונול תהיה רשאית לשנות את המנגנון, בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש בכתב ללקוחות חדלקן. יחד עם זאת, ועל אף התתייבות זו, נקבע כי אם ייקבע במסגרת הליך משפטי, לרבות הסדרי פשרה עם חברות דלק אחרות, או בדין או בחליק מנהלי אל מול הרשות המבצעת, מנגנון עדכון אחר ביחס למחירי סולר במסגרת הסדרי דלקן, סונול תהיה רשאית לאמץ מנגנון זה, וזאת בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש ללקוחות הדלקן. כן הוסכם, כי סונול תהיה רשאית בכל עת לעדכן את המחירון המומלץ כלפי מטה (שלא בהתאם לאמור לעיל), ובהתאם לעדכן את ההנחות ללקוחות הדלקן, כך שהמחיר הסופי לליטר סולר שמשלם כל לקוח בפועל (קרי חפרש באגורות בין מחיר המחירון לבין המחיר שמתקבל לאחר הפחתת ההנחה) לא ישתנה לרעה מבחינת הלקוח.

52. בהקשר זה יש לציין כי להערכת באי כוח הקבוצה, עצם אישור הסדר הפשרה, ייקבע שיווי משקל חדש בשוק, אשר ישנה מהיסוד את אופן חיוב לקוחות הדלקן.

ג. הפער בין סכום הפיצוי לקבוצה לבין סכום הפיצוי לקבוצה אילו ביהמ"ש היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה - תקנה 12(א)(4) לתקנות:

53. כאמור לעיל, במקרה האופטימאלי שבו בית המשפט הנכבד יקבל את כל טענות התובעות המייצגות בכל אחת מהתביעות כולן, ומנגד ידחה לחלוטין את כל טענות החגנה של סונוול, הסכום המרבי לו יכולה להיות זכאית הקבוצה עומד על סך שנע בין כ-113 מיליון ₪, לפי המצגים שנתנה סונוול הפשרה (אם הפיצוי הינו עד הסכום שהיו משלמים חברי הקבוצה אילו היו יכולים להיות מחויבים לכל היותר בסכומים בהם מחויבים לקוחות מזדמנים בתחנות) ועד ל-200 מיליון ₪, לפי טענות ניצנים והדר (אם ייקבע בית המשפט כי לא ניתן היה לשנות את המחיר שסוכם עם הלקוח, גם בשלבים בהם המחיר ללקוח מצוי מתחת למחיר המקובל ללקוחות מזדמנים).

54. יש לזכור מאידך, כי טענת סונוול היא שגם אם יתקבלו התובעות הייצוגיות יש מקום לקזז מסך הפיצוי המגיע בגין הסכומים ששילמו לקוחות הדלקן ביתר (מעל למחיר ללקוחות מזדמנים) את ההטבה שקיבלו עת שילמו אותם לקוחות מתחת למחיר ללקוחות מזדמנים. כלומר טענת סונוול היא כי יש לחשב את הסכום הכולל המצטבר ששילם כל חבר בקבוצה בתקופת היותו לקוח דלקן אל מול הסכום שהיה משלם בגין אותם התדלוקים, באותה תקופה, כלקוח מזדמן. אם תתקבל גישה זו של סונוול, כי אז, גם אם תתקבל מלוא תביעה, יוכל הפיצוי המקסימאלי לעמוד על סך של כ-76 מיליון ₪ בלבד לפי המצגים שנתנה סונוול בהסכם.

55. זאת ועוד, אם יתקבלו טענות נוספות של סונוול, ובהן הטענה כאילו יש להוציא מהקבוצה את אותם לקוחות שלטענת סונוול היו מוזעים לאופן שינוי המחיר המומלץ (כשסונוול סבורה כי העובדה שלקוחות שעדיכנו מספר פעמים את הנחת הדלקן או תידלקו במזומן, מוכיחה מודעות שכזו); או את טענת סונוול כי היה מותר לה לגבות מחיר שהינו מעל המחיר ללקוחות מזדמנים, כיוון שהיא נתנה במסגרת שירותי הדלקן הטבות נוספות ללקוחות - כי אז הפיצוי לחברי הקבוצה במסגרת פסק דין יכול היה להיות אף נמוך משמעותית מסכומים אלה.

56. בנסיבות אלו הוטכם בין הצדדים בהסכם הפשרה, כי סכום הפיצוי המינימאלי לו תזכה הקבוצה במצטבר, יהיה אשר יהיה, יעמד על סך של 43.97 מיליון ₪ (כולל מע"מ, וכולל ריבית והצמדה) וזאת אפילו אם בבדיקת הבודק יתגלו חריגות, כאמור לעיל (בכפוף לזכותה של סונוול לבטל את ההסכם).

57. ודוק, מכיוון שסיכויי התביעה אינם וודאיים, כאשר קיים סיכוי שטענותיה של סונוול שפורטו לעיל תתקבלנה (בין אם בערכאה זו ובין אם בערכאת הערעור), הגעה להסכם פשרה תבטיח פיצוי מקום שפיצוי שכזה בכלל לא בטוח, כמו גם תבטיח הסדר עתידי ברור, מקום שבפסק דין לא בטוח שייקבע הסדר עתידי שכזה.

סגן מנהל גישת הצדדים

ד. השלב בו מצוי ההליך - תקנה 12(א)(6) לתקנות:

58. ביום 23.1.16 נערכה ישיבת התזכורות האחרונה בתיק ובית המשפט קבע מועדים להגשת סיכומים מטעם הצדדים בתובענה.

59. בהמשך לבקשה להארכת מועד שהוגשה באחד התיקים המקבילים, עודכנו המועדים להגשת סיכומים ביתס לכלל התיקים, ועל פי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.03.16, ביום 30.10.16 תושלם הגשת הסיכומים על ידי הצדדים בתיק.

ה. הסיכומים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה לעומת היתרונות והחסרונות שבהסדר המשרה - סעיף 12(א)(7) לתקנות:

60. כפי שצינו בהרחבה לעיל לצד הסיכוי לקבוצת במקרה של המשך ניהול התביעה, קיימים גם סיכונים לקבוצת הכרוכים בהמשך ניהול התביעות, לרבות סיכונים הנובעים מכך שבית המשפט יקבל את טענות התגנה של סונול או את חלקן, מה שיפחית משמעותית את סך הפיצוי שאותו תוכל הקבוצה לקבל, ומה שלא יבטיח בהכרח את אופן ההתקשרות עם חברי הקבוצה בעתיד.

61. כך למשל, לטענת סונול, שנתמכה בחוות דעת מטעמו של מר פרלמן, המחיר הממוצע ששילמו רוב חברי הקבוצה (בהתעלם מעניינו הפרטני של כל לקוח) לאורך כל תקופת הבדיקה, היה נמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות מזדמנים בתחנות. על פי הנטען על ידי סונול, בחינת הקבוצה כמכלול מלמדת כי הסדר הדלקן אכן שיקף הטבה לקבוצת התובעים, ומצדיק את דחיית התביעה. באי כוח הקבוצה דוחים את הטענה חזר, אולם לא ניתן לשלול את הסיכוי כי היא תתקבל.

62. בדומה, מקום בו תתקבל טענת סונול לפיה יש להוציא מהקבוצה לקוחות שעדכנו את הנחת הדלקן בתקופת החסכם עימם או היו מודעים למנגנון עדכון המחיר במסגרת הסכם הדלקן - היקף הפיצוי לחברי הקבוצה יכול להיות נמוך מהפיצוי שניתן במסגרת הסכם המשרה.

63. אל מול הסיכויים והסיכונים שבניהול התביעות הייצוגיות, הסכם המשרה מבטיח וודאות. הוא מאפשר קבלת פסק דין בתובענות ותשלום פיצוי לחברי הקבוצה כבר בשלב זה. הסכם המשרה מונע את הצורך בניהול הליכים נוספים לרבות ערעורים על פסק הדין בתביעות הייצוגיות, שמטבעם יכולים להימשך זמן רב.

64. יתרה מכך, הסכם המשרה מסדיר גם את ההתנהלות במסגרת הסדרי הדלקן מכאן ולחבא באופן באופן שבו יוצג ללקוחות הדלקן המחיר חסופי לליטר שישולם על ידם במסגרת הסכם הדלקן, וכמו כן עדכון המחירון המומלץ שממנו נגזרת הנחת הדלקן יעשה בהתאם לפרמטרים שנקבעו בהסכם, באופן הפותר את הקשיים עליהם הצביע בית המשפט הנכבד בהחלטת האישור בבקשת ניצנים.

65. פשוטא, כי כל עוד אין הכרעה בתביעות הייצוגיות, אין כל שינוי באופן הצגת המחיר שייגבה במסגרת הסכמי הדלקן ובאופן עדכון המחירון המומלץ. הסדרת השוק באמצעות הסכם המשרה והתחייבות של

סונול לפעול על פי פרמטרים ברורים, אובייקטיביים וידועים מראש, מהוות, לעמדת התובעות המייצגות, יתרון משמעותי בהסכם הפשרה.

66. לבקשה דנו מצורפת חוות דעתו של ד"ר שלומי פריזט אשר העריך את טובת ההנאה שתצמח לקבוצה מהסדרת השוק בעתיד בסך של 67.3 – 70.9 מיליון ש"ח והאת בנוסף לסכום הפיצוי הכולל לקבוצה בגין תקופת העבר ולשכר טרחת עורכי הדין והגמול לתובעות המייצגות (אשר במסגרת ההסדר משולמים על ידי סונול, במקום על ידי הקבוצה ובכך מקבלת הקבוצה הטבה נוספת שאחרת היתה אמורה לצאת מכיסה). בסך הכל, בחישוב כולל של סכום הפיצוי המוסכם (כ-44 מיליון ש"ח), בתוספת שכר הטרחה והגמול המומלצים (כ-10 מיליון ש"ח) ובתוספת טובת ההנאה לעתיד כפי שהוערכה על ידי המומחה מטעם התובעות המייצגות (בסך כ-70 מיליון ש"ח), מדובר בסכום של כ-124 מיליון ש"ח.

1. פרטים בנוגע לביצוע ההסדר - סעיף 12(א)(8) לתקנות:

67. הואיל וחלק מלקוחות הדלקן בעבר אינם נמנים עוד על לקוחות סונול, נקבע בהסכם הפשרה מנגנון נפרד לאופן תשלום הפיצוי לחברי קבוצת התובעים:

חברי הקבוצה שעודם לקוחות של סונול במועד האישור:

68. תשלום סך הפיצוי לכל אחד מלקוחות אלה יבוצע באמצעות זיכוי חשבון הלקוח אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי"). כל אחד מתברי קבוצה זו (שכונתה: "הקבוצה הראשונה") יהיה רשאי, בכל עת, למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלת, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי.

חברי הקבוצה שאינם לקוחות של סונול במועד האישור:

69. אשר לחברי הקבוצה אשר אינם מהווים עוד לקוחות של סונול במועד האישור החסכם, לאלה תעמוד האפשרות להודיע לסונול על רצונם לקבל את סך הפיצוי ללקוח באחת מהדרכים החלופיות הבאות:

69.1. באמצעות זיכוי חשבונם אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח ("הזיכוי"), וזאת בכפוף לחתימת הסכם דלקן חדש בינו לבין סונול, בתנאים שיוסכמו בינו לבין סונול.

69.2. או באמצעות כרטיסי cash של סונול ("כרטיסי תדלוק"), שהם אמצעי תשלום המאפשר לרכוש סולר לפי מחיר התחנה ללקוח מזדמן המשלם באמצעות כרטיס אשראי, וזאת בתחנות דלק המופעלות על ידי החברה בת של סונול - ספרינט מוטורס בע"מ.

69.3. או באמצעות החזר כספי במזומן, ובמקרה זה סכום החזר יעמוד על 90% מסך הפיצוי ללקוח.

70. חברי הקבוצה השנייה שלא יפנו לסונול תוך 180 ימים לאחר משלוח ההודעה אליהם כמפורט בהסכם, תפקע זכאותם לקבלת פיצוי, והפיצוי המצטבר המגיע להם יתווסף לסכום הפיצוי שישולם ליתר חברי הקבוצה המקבלים פיצוי בפועל (כאשר תשלום תוספת הפיצוי יבוצע פרו ראטה).

71. בהסכם הפשרה קיים פירוט גם באשר לאופן פרסום ההסדר ומשלוח ההודעות לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה אודות זכויותיהם.

התחייבות סונול בהסכם בנוגע ללקוחות קיימים וקביעת תקופת התארגנות

72. עוד הוסכם בין הצדדים כי תקופה של 9 חודשים לאחר אישור הסכם הפשרה תחשב כתקופת ההתארגנות של סונול.

73. במהלך תקופה זו לא תוכל סונול לגבות מחברי הקבוצה הראשונה מחיר לליטר סולר העולה על 5% מהמחיר הממוצע בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי.

74. סונול תיידע את אותם לקוחות דלקן על השינוי במנגנון עדכון המחירון המומלץ, והיא תהיה רשאית לפעול מולם לשינוי התנאים המסחריים שסוכמו עימם במסגרת הסכם הדלקן (על מנת לחתום עימם על הסכם דלקן חדש לפי הפרמטרים שנקבעו בהסכם הפשרה, ואשר תוארו לעיל).

75. ככל שלא יושגו הסכמות בין סונול לבין לקוח כלשהו מלקוחות הדלקן הפעילים במהלך תקופת ההתארגנות בנוגע לתנאים המסחריים שייקבעו ביניהם להמשך, כי אז תהיה סונול רשאית להודיע על ביטול הסכם הדלקן עם אותו לקוח, בהתאם לתנאיו.

2. העילות לגבייתן יקבע מעשה בית דין - סעיף 12(א)(9) לתקנות:

76. העילות בעטיין הוגשו בקשות האישור ואושרו על ידי בית המשפט הנכבד, ובהן בין היתר:

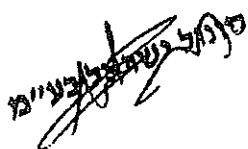
76.1. חוסר תום לב בקיום חוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), וזאת בגין דרך קביעת המחיר המומלץ לצרכן של סולר על ידי חברת סונול;

76.2. הפרת חוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר העולה על המחיר ללקוח מזדמן.

76.3. ביטול או שינוי הסדר עדכון מחיר הדלקן של סולר כתגיה מקפחת בחוזה אחיד.

77. הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה) בגין ואו בקשר לתביעות הייצוגיות ואו בקשות האישור/או עילות התביעה הנובעות מהן.

78. בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי התובעות המייצגות וכל חברי קבוצת התובעים שלא נתנו הודעת פרישת כדין.

 סגן מנהל משפט



ח. המלצת הצדדים לשכר טרחה:

79. הצדדים מבקשים להמליץ בפני בית המשפט הנכבד על תשלום גמול לתובעות המייצגות ועל שכר טרחה לבי"כ הקבוצה (אשר ישולמו בתוך 14 יום לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט), בכפוף לאישור בית המשפט, וזאת בשיעורים כדלקמן:

79.1. סך כולל של 1 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ) לתובעות המייצגות כגמול מיוחד (800,000 ש"ח לניצנים; ו-200,000 ש"ח להדר);

79.2. סך כולל של 9 מיליון ₪ בתוספת מע"מ לבי"כ הקבוצה, כשכר טרחתם (מתוכו סך של 7.2 מיליון ₪ בתוספת מע"מ למשרד קסוטו נוף; ו-1.8 מיליון ₪ בתוספת מע"מ למשרד גלסברג-אפלברג).

80. ככלל, שיקולי ביהמ"ש בבואו לפסוק גמול לתובע ייצוגי ושכ"ט לבא כוחו, המפורטים בסעיפים 23 ו-22(ב) לחוק, מתחלקים לשלושה ראשים עיקריים: שיקולי התפוקה לקבוצה המיוצגת, שיקולי התשומה שעוסקים בטרחה ובסיכון של התובע ובא כוחו, בדרך ניתול ההליך ובפער שבין הסעד הנתבע לסעד שהתקבל בסופו של דבר, ושיקולי הכוונה ציבורית (ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ"עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (פורסם בנבו); עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ"ז'ו"זי אבוטבול, (פורסם בנבו); עע"מ 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל - מנהל המכס ומס בולים (פורסם בנבו)).

81. שיקולי תפוקה: לעמדת התובעות המייצגות, התובענות דנן והסדר הפשרה המובא להן תורמים באופן מהותי להפסקת הפרקטיקה שתוארה בתביעה, ולפיה מחויבים לקוחות הדלקן בתשלום לפי מחיר שמחירו נקבע על ידי סוגול באופן חד צדדי במנותק מהמחירים הנגבים מלקוחות מזדמנים בתחנות. למעשה, לעמדת התובעות המייצגות, ניתול התביעות והסכם הפשרה אליו הגיעו הצדדים, הם הגורמים הבלעדיים לכך שסוגול תשנה את התנהלותה בכל הנוגע להסדרי הדלקן ואופן עדכון המחירון המומלץ על ידה.

82. הלכה פסוקה היא כי במסגרת שיקולי התפוקה יש לקחת בחשבון את סך כל התועלות לקבוצה התובעת, הן תועלות בשל השבת סכומי הגבייה שנגבו בעבר, והן תועלות עתידיות של מניעת גבייה שלא כדין בעתיד (פסייד אבוטבול לעיל, סעיף 33).

83. בענייננו התועלת לקבוצה היא רבה, שכן היא כוללת הן את סכומי הפיצוי בגין תקופת העבר, כ-44 מיליון ₪; הן את תשלום שכר הטרחה והגמול לתובעות המייצגות (אשר במסגרת הפשרה ישולמו על ידי סוגול, מקום שבמצב החיים הנורמאלי היו אמורים להיות משולמים על ידי הלקוחות שזכו בהליך, ולו מטעמי עשיית עושר ולא במשפט); והן את שינוי התנהלותה העתידית של סוגול במסגרת הסדרי הדלקן.

84. כאמור לעיל, לעמדת התובעות המייצגות, בהתאם לחוות דעתו של די"ר פריזט, הערכת הסכומים ש"נחשכו" כתוצאה משינוי התנהלותה של סוגול בעתיד כמפורט בהסכם הפשרה עומדת על סך של בין 67.3 – 70.9 מיליון ₪ בתקופה של 5 שנים.

85. נמצא כי סך כל ההטבה שמקבלת הקבוצה במסגרת הסדר פשרה זה (בגין העבר, בגין העתיד, ונוכח תשלום שכר הטרחה והתגמול לתובעות המייצגות) עומדת על סך מצטבר של כ-124 מיליון ₪.

86. שיקולי תשומה: אין חולק כי מידת ההשקעה שנדרשה מבאי כוח הקבוצה בשתי התובענות הייתה רבה, באשר הלכה למעשה, למעט הגשת סיכומים בתובענה, התובענה נוחלה במלואה לצורך כך הושקעו אלפי שעות במצטבר.

87. רק לסבר את אוזנו של בית המשפט הנכבד נזכיר, כי בסה"כ קיים ביהמ"ש, הן בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית והן במהלך ניהול התביעה כייצוגית, 5 דיוני קדם משפט ו-12 דיוני הוכחות (הדיון אחד נוסף בבקשה לצו מניעה זמני נגד דור אלון, אליו זומנו גם הצדדים להליכים כאן). בפני בית המשפט נשמעו עדים רבים, לרבות עדים מומחים אשר נחקרו מספר פעמים על חוות הדעת שחגישו מטעם הצדדים.

88. עוד בעניין שיקולי התשומה, יש להזכיר, כי התובעות המייצגות נשאו בהוצאות לא מבוטלות לאורך ההליך, לרבות מימון ארבע חוות דעת כלכליות ועלויות התמלול של שעות הדיון הרבות בהליכים אלו.

89. אגב, במסגרת זו מקובל כי אחד השיקולים לקביעת שכר הטרחה והגמול הוא האופן שבו יוצגו חברי הקבוצה (ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודת שיתופית לשירותים בע"מ, (פורסם בנבו, 7.2.2008); ברמ 5438/14 עיריית קרית מוצקין נ' חזות בת שבע (פורסם בנבו, 13.01.2015). בהקשר זה באי כוח הקבוצה פעלו בכל העת במטרה לייצג באופן מיטבי את הקבוצה ועשו זאת על הצד הטוב ביותר האפשרי.

90. שיקולי הכוונה ציבורית: אחד מהאינטרסים הציבוריים החשובים בהגשת תובענות ייצוגיות הוא הצורך בהשגת הרתעת. בית המשפט כבר פסק כי בבואו לדון בגמול לתובע ובשכר טרחתם של באי-כוחו, יש לתת את הדעת לאופן שבו השפיעה ותרמה הגשת התביעה על שינוי עמדת הנתבעת והחלטתה לחדול מדרך פעולתה (פס"ד אבוטבול לעיל).

91. כאמור, בענייננו, לעמדת התובעות המייצגות, הגשת הבקשות לאישור התובענות כייצוגיות וניהול התביעות עד להסכמות שגובשו בהסכם פשרה זה, השיגו את התכלית שלשמה הוגשו הבקשות מלכתחילה - קרי, הן חשבה של חלק נכבד מהכספים שנגבו לטענת התובעות המייצגות ביתר בעבר, והן שינוי התנהלותה העתידית של סוגול, תוך הסדרת כשל השוק שלטענת התובעות המייצגות היה קיים. בכך, יש כדי לבטא את כוחו תחרותי והאכיפתי של מוסד התובענה הייצוגית, ויש בו כדי לעודד תובעים עתידיים להעמיד לביקורת שיפוטית כשלים גם במקרים של התקשרות מסחרית.

92. זאת ועוד, להערכת באי כוח הקבוצה, אישור הסכם פשרה זה יביא למעשה פתרון לכלל ענף הסולר, מיוון שהוא יחייב גם את חברות הדלק האחרות להתכנס לכללים שנקבעים בהסדר הפשרה הנוכחי,

על פני השיטת הנוהגת כיום, שהרי נוכח התחרות הפנימית הקיימת בין חברות הדלק, לא יוכלו שאר החברות (לאחר אישור הסכם הפשרה עם סונוול) להמשיך ולהעלות את "המהירון המומלץ" ללקוחות ללא קשר למחיר שנגבה מלקוחות מזדמנים בתחנות. מה גם שלעמדת בייכ הקבוצה יש להניח כי הפיצוי שהוסכם עם סונוול יהווה מדד גם לפיצוי ביחס לחברות הדלק האחרות.

93. ואמנם, בהסכם הפשרה עמדו הצדדים, במסגרת ההמלצה בעניין הגמול לתובעות המייצגות ושכר הטרחה לבאי כוח הקבוצה, על השיקולים שנקטו בחשבון, ובכלל זה:

93.1. גובה הפיצוי הכולל שתקבל הקבוצה בשים לב לסך סכום ההפרשים המשוקלל שנגבה מלקוחות הדלקן (קרי המחיר שנגבה במסגרת הסכם הדלקן מעל המחיר ששולם על ידי לקוח מזדמן בניכוי החטבה שקיבלו אותם לקוחות בתקופות בהן שילמו מחיר הנמוך מהמחיר הממוצע ללקוחות הדלקן), וכן, לעמדת התובעות המייצגות, ליתרון הכלכלי לחברי הקבוצה שיושג משינוי התנהלותה העתידית של סונוול, כמו גם חיתרון הכלכלי שיושג לכלל משתמשי הדלקן בישראל כתוצאה מהסדר זה;

93.2. הטרחה הרבה שטרחו באי כוח הקבוצה בעבור חברי הקבוצה בהגשת התביעות ובקשות האישור, בניהול ההליכים, לרבות במסגרת בקשות האישור ולאחר מכן במסגרת התביעות הייצוגיות, ובהם ניהול דיוני הוכחות, הגשת חוות דעת, גיהול המשא ומתן ובגיבוש החסכם;

93.3. הסיכון בו נשאו התובעות המייצגות בהגשת התביעות ובקשות האישור והסיכון שהוטל על כתפי באי כוח הקבוצה בניהול ההליכים;

94. אשר לאופן חישוב שכר הטרחה בתביעות מסוג זה, הלכה היא שנפסקה בע"א 2046/10 עזבון המנות משה שמעני דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.05.2012), היא שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטת המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. בעניין זה עוד נקבע, כי שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של החליף, הן מהאופן בו הסתיים החליף והן מגובה הסכום שנפסק.

95. אומנם, בעניין רייכרט צוין כי המדרגות שם נקבעו על רקע נסיבותיו המיוחדות של חתיק, וכי בכל תובענה ייקבעו אחוזים בהתאם לנסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה. יחד עם זאת, בענייננו, ולהבדיל מפרשת רייכרט שם לא נגרמה תועלת עתידית לחברי הקבוצה, אלא רק השבה בגין תקופת העבר, בענייננו קיימת גם התועלת העתידית רבה לקבוצה המסתכמת כשלעצמה בסכומים גבוהים בהרבה מאלת שבפסידי רייכרט (השווה: ת"צ (ת"א) 115/07 ר"ח עופר מנירב נ' מדינת ישראל - רשות המיסים (פורסם בנבו)).

96. אימוץ המדרגות לקביעת שכר הטרחה כפי שנקבעו בנסיבותיו של עניין רייכרט, משמעו שרק בגין הכספים שסונוול התחייבה להחזיר לקבוצה ביחס לעבר זכאים באי כוח הקבוצה לשכר טרחה בשיעור של כ- 7.5 מיליון ₪. פשיטא, כי שקלול החזר העבר עם החטבה שנקבעה לעניין אופן הגבייה העתידית, אשר כאמור מוערכת על ידי המומחה מטעמן של התובעות המייצגות, מר פריזט, בסך שניע בין 67.3 -

סגור
שם
לרע"מ

ו.ו.

70.9 מיליון ₪, משמע ששכר הטרחה בהחלט עומד בקריטריונים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון לצורך אופן חישובו.

97. זאת ועוד. כאמור, הסכם הפשרה המוצע מסדיר את שתי תביעות ייצוגיות, אשר אושרו בעילות שונות, ואשר בניין נוהלו הליכים מלאים על ידי תובעים נפרדים ובאי כוח נפרדים. בחינת היקף הגמול והפיצוי אשר מקבל כל אחד מן הצדדים ביחס לתועלת לקבוצה מעלה כי סכום זה הינו סביר בחיפוף.

98. כך, משכאמור לעיל, הגמול המומלץ על ידי הצדדים לעניין ניצנים עומד על סך של 800,000 ש"ח ושכר הטרחה לבאי כוחה עומד על סך של 7.2 מיליון ש"ח ואילו הגמול המומלץ על ידי הצדדים לעניין הדר עומד על סך של 200,000 ש"ח ושכר הטרחה לבאי כוחה עומד על סך של 1.8 מיליון ש"ח.

99. ברור, אם כן, כי הגמול ושכר הטרחה המומלצים תואמים את נסיבות ענייננו, לרבות שיקולי התפוקה, שיקולי התשומה ושיקולי החכוננה הציבורית, כמו גם את הכללים הנהוגים בפסיקה לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.

ט. העדר הצורך במינוי בודק בנסיבות מקרה דנו - סעיף 19(ב) לחוק:

100. בהתאם לחוראות תקנה 19(ב) לחוק, בית המשפט הנכבד יכול שלא להידרש למינוי בודק לצורך אישור הסדר הפשרה. הלכה פסוקה היא כי תכליתו של ההסדר התקיקתי הקבוע, בין היתר, בסעיף 19 לחוק נועד בבסיסו למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. בהתאם ללשון החוק בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (רע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (פורסם בנבו, 15.12.2008) - לחלק: "עניין סבו").

101. בעניין סבו אף נקבע כי מקום בו מדובר בפשרה שגובשה בהמלצת בית המשפט אן על פי מתווה שהוצע על ידי בית המשפט, ניתן לאשר את הסדר הפשרה בלא להידרש להסדרים שנקבעו לצורך זה בסעיפים 18 ו-19 לחוק.

102. ואמנם, בענייננו מתווה הפשרה מבוסס על המתווה העקרוני שלגבי ציין בית המשפט שהוא מתווה אפשרי לפשרה, כאשר המתווה אליו הגיעו הצדדים טוב באופן משמעותי לחברי הקבוצה לעומת המתווה שהוצע במהלך הדיונים על ידי בית המשפט הנכבד. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט דנציגר בעניין סבו:

"מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את הצעת ההסדר, בין אם היא מפורטת לפרטי פרטים ובין אם היא מהווה מתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר. בית המשפט יעלה את הצעת ההסדר על בסיס היכרותו המעמיקה את העניין המתברר לפניו..."

סגן נשיא בית דין

א"ב.ו

103. יתרה מכך, הואיל ובענייננו הסדר הפשרה מבוסס בין היתר על מצגים שניתנו על ידי סונוול, כמפורט לעיל, ומאחר ולפי המוצע בהסכם מצגים אלה ייבדקו גם על ידי גורם חיצוני, הרי שאין כל יתרון או עדיפות לבדק מטעמו של בית המשפט לצורך בחינת השאלה האם ההסדר הוגן, ראוי וסביר בנסיבות העניין על פני בית המשפט שיש בידינו את הכלים לבחון את סבירות והוגנות ההסדר והוראותיו על יסוד המידע המצוי ברשותו.

104. זאת ועוד, הידרשות למינוי בודק מטעמו של בית המשפט בנסיבות מקרה דנן לא זו בלבד שנתאריך את בירור העניין, אלא שהיא כרוכה בהוצאות נוספות שמטבען יכולות להכביד על הצדדים להסדר ללא כל הצדקה.

י. סוף דבר

105. מכל הטעמים המפורטים לעיל, וקל וחומר נוכח משקלם המצטבר יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה, כמות שהוא, ליתן פסק דין בתובענות הייצוגיות, ולאשר את המלצת הצדדים בנוגע לשיעור הגמול לתובעות המייצגות ושכר טרחה לבאי כוח הקבוצה בהתאם למוצע בבקשה זו ובהסדר הפשרה.

106. מן הדין ומן הצדק לחיעתר לבקשה.

דוד יצחק, עו"ד

שמוליק קסטון, עו"ד

ב"כ מייצג בת"צ 11-02-53368

זינו גלסברג, עו"ד

נדב אפלבווס, עו"ד

ב"כ מייצג בת"צ 11-11-38620

גיל לבקוביץ, עו"ד

חדס בקל, עו"ד

רן שפרינצק, עו"ד

ב"כ הנתבעת

סגן מנהל גישת הצדדים

ו.ו. (י.ו.)

- נספח 2 -

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעות ייצוגיות
(ת"צ 5336-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ
ת"צ 38260-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ)**

ניתנת בזאת הודעה לציבור בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום 3.5.2016 נכרת הסכם פשרה בת"צ 5336-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ובת"צ 38260-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("הסכם הפשרה"), והוגשה לבית משפט המחוזי מרכז ("בית המשפט") בקשה לאישורו.

כללי:

- ביום 28.2.2011 הגישה ניצנים עיצוב גנים בע"מ ("ניצנים"), התובעת המייצגת בת"צ 5336-02-11 ("תביעת ניצנים"), לבית המשפט תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד סונול ישראל בע"מ ("סונול"), בטענה כי סונול פעלה שלא כדין בקשר למחירים שגבתה עבור סולר מלקוחות הקשורים עמה בהסכם דלקן הנחתי ("הסכם הדלקן"), ובכלל זאת בכך שגבתה מחירים מלקוחות הדלקן הגבוהים מהמחירים שמשלמים לקוחות מזדמנים עבור סולר בתחנות התדלוק של סונול; וביום 22.11.2011 הגישה הדר תעשיות דפוס בע"מ ("הדר"), התובעת המייצגת בת"צ 38260-11-11 ("תביעת הדר") לבית המשפט תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד סונול, בקשר למחירים שגבתה סונול עבור דלקים במסגרת הסכם הדלקן (להלן יחד - "בקשות האישור" ו"התובעות המייצגות", בהתאמה).
- סונול הגישה תגובות לבקשות האישור, במסגרתן דחתה והכחישה את טענות ניצנים והדר בבקשות האישור.
- בימים 8.12.2013 ו-13.11.2015 קיבל בית המשפט את בקשות האישור באופן חלקי, ואישר את תביעת ניצנים כתביעה ייצוגית בשתי עילות: חוסר תוס לב בקיום תוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, וזאת בגין דרך קביעת המחירון המומלץ של סולר ללקוחות הדלקן על ידי סונול, והפרת תוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר מלקוחות הדלקן העולה על המחיר ללקוח מזדמן המתדלק בתחנות הדלק שלא במסגרת הסדר; ואת תביעת הדר בעילה של תניה מקפחות בחוזה אחיד, וזאת בגין הסדר עדכון מחיר הסולר ללקוחות הדלקן ("החלטות האישור"). לאחר החלטות האישור הוגשו לבית המשפט כתבי טענות מתוקנים בהתאם לעילות שאושרו על ידי בית המשפט, והתקיימו מספר דיונים בהם נפרשו טענות הצדדים בהרחבת.
- הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו לחלן נעשה תוך שהצדדים הצהירו, כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנתן, שנטענה במסגרת ההליכים המשפטיים.

סונול ישראל בע"מ

(10) N

- 2 -

5. הקבוצה המיוצגת במסגרת תביעת ניצנים מיוצגת על ידי עוה"ד קסוטו-נוף ושות', מרחוב דובנוב 10, תל אביב 64732, טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555 ("ב"כ ניצנים"); הקבוצה המיוצגת במסגרת תביעת חדר מיוצגת על ידי עוה"ד גלסברג אפלכאוס ושות', מדרך מנחם בגין 11, רמת גן 5268104, טלפון: 03-7505555; פקס: 077-4448777 ("ב"כ הדר") (להלן יחד – "באי כוח הקבוצה"). סונול מיוצגת על ידי עוה"ד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב 6423806, טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101 ("ב"כ סונול").

עיקרי הסכם הפשרה:

6. קבוצת התובעים לפי הסכם הפשרה היא: לקוחות הסכם דלקן אשר רכשו סולר מכח החסכם מיום 28.2.2004 ועד מועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ("מועד האישור" ו"קבוצת התובעים", בהתאמה).
7. תתי קבוצות התובעים לפי הסכם הפשרה הינן:
- 7.1 חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור עדיין קשורים עם סונול בהסכם דלקן ("הקבוצה הראשונה").
- 7.2 חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור אינם קשורים עוד עם סונול בהסכם דלקן ("הקבוצה השנייה").
8. התחייבויות סונול במסגרת הסכם הפשרה הן כדלקמן:
- 8.1 סונול תפצה כל אחד מחברי קבוצת התובעים הזכאים לכך על פי הסכם הפשרה, בסך הפיצוי לו הוא יהיה זכאי כמפורט בסעיף 6 להסכם הפשרה, וזאת מבלי לגרוע מזכות קיוויו שעומדת לה, ככל שעומדת לה, כאמור בסעיף 8.5 להסכם הפשרה.
- 8.2 סך הפיצוי ללקוח יחושב בהתאם ליחס באחוזים בין סך ההפרשים התיוביים ללקוח (כהגדרתו בהסכם הפשרה) לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח (כהגדרתו בהסכם הפשרה), לפי המדרגות הבאות, באופן מצטבר:
- 8.2.1 עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.
- 8.2.2 בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך ההפרשים.
- 8.2.3 בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך ההפרשים.
- 8.2.4 מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך ההפרשים.
- 8.3 מתן הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה - לקוחות דלקן במועד האישור
- 8.3.1 הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה יבוצע באמצעות זיכוי חשבון הלקוח אצל סונול ("הזיכוי").
- 8.3.2 כל אחד מחברי הקבוצה הראשונה יהיה רשאי, בכל עת, למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלה, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי. לשם מימוש זכאות זו, על חבר הקבוצה ליתן הוראה בכתב לסונול

סונול ישראל בע"מ

1.2

במייל sonolp@sonol.co.il, ובמקרה כאמור סונול תזכר את חשבון הבנק שלו באמצעותו הוא משלם לסונול.

8.4 מתן תפיצוי לחברי הקבוצה השנייה – שאינם לקוחות דלקן במועד האישור

8.4.1 לכל אחד מחברי הקבוצה השנייה תעמוד האפשרות להודיע לסונול בתוך 180 ימים ממועד משלוח הודעה בדבר זכאותו, באמצעות מתן הודעה בכתב לסונול במייל sonolp@sonol.co.il, בנוסח נספח 6 להסכם הפרשה, על רצונו לקבל את סך הפיצוי באחת מהדרכים החלופיות הבאות:

8.4.1.1 זיכוי חשבוננו אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח, וזאת בכפוף לכריתת הסכם דלקן הנחתי עם סונול.

8.4.1.2 כרטיסי cash של סונול, שהינם אמצעי תשלום המאפשר לרכוש סולר לפי מחיר התחנה ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, וזאת בתחנות חברת הבת של סונול - ספרינט מוטוריס בע"מ ("ספרינט"). חברי הקבוצה השנייה שיבחרו בחלופה זו יגיעו למשרדי סונול ברחוב הגביש 6 נתניה עד למועד שינקב בהודעה שתישלח אליהם על מנת לקבל את כרטיס התדלוק.

8.4.1.3 חתור כספי במזומן שיעמוד על סך 90% מסך הפיצוי ללקוח.

8.4.2 חברי הקבוצה השנייה שלא יפנו לסונול תוך 180 ימים לאחר משלוח ההודעה בדבר זכאותם, תפקע זכאותם לפיצוי. הפיצוי המצטבר המגיע להם יתווסף לסכום הפיצוי שישולם ליתר חברי הקבוצה המקבלים פיצוי בפועל.

8.5 בנוסף לפיצוי האמור לעיל, סונול מתחייבת כי בהסכם הדלקן שייחתם עם לקוחות הדלקן לאחר מועד האישור, יופיע באופן בולט המחיר הסופי שמשלם הלקוח עבור ליטר סולר לפי ההסכם במועד החתימה עליו.

8.6 בנוסף, סונול מתחייבת כי החל ממועד האישור תשנה סונול את מנגנון עדכון המחירון המומלץ בהסכמי הדלקן, כמפורט בסעיף 11.3 להסכם הפרשה, באופן שבו שינוי המחירון המומלץ ייעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (כהגדרתו בהסכם), במס הבלו ובמס ערך מוסף, ובמרווח השיווק ללקוח מזדמן (כהגדרתו בהסכם).

8.7 במהלך 9 החודשים ממועד האישור, סונול מתחייבת שלא תגבה מחברי הקבוצה הראשונה מחיר לליטר סולר העולה על 5% מהמחיר הממוצע בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי. כמו כן, סונול תיידע את חברי הקבוצה הראשונה על השינוי במנגנון עדכון המחיר המומלץ והיא תהיה רשאית לפעול מולם לשינוי התנאים המסחריים שסוכמו עימם במסגרת הסכם הדלקן.

9. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט היא כי סונוול תשלם גמול לתובעות המייצגות בסך כולל של מיליון ו-800,000 ש"ח (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ), מהם 800,000 ש"ח לניצנים ו-200,000 ש"ח להדר; וסך של 9 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה לבאי כוח הקבוצה, מהם 7.2 מיליון ש"ח לבי"כ ניצנים ו-1.8 מיליון ש"ח לבי"כ הדר.
10. אדם הנמנה עם חברי קבוצת התובעים, ארגונים ורשויות ציבוריות כמפורט בחוק וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מפרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצת הצדדים בעניין הגמול לתובעות המייצגות ושכ"ט לבי"כ הקבוצה.
11. חבר קבוצת התובעים אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסכם. בקשה כאמור תוגש למזכירות בית המשפט [שדרות הציונות 3, לוד], בכתב, עם העתק לבאי כוח הקבוצה, בתוך 45 ימים מפרסום מודעה זו ("הודעת החרגה"), והיא תכלול את הפרטים הבאים: שם מלא, כתובת, מספר לקוח דלקן-בסונוול ומספרי טלפון עדכניים. מי מחברי קבוצת התובעים שלא יגיש את הודעת ההתרגה עד המועד הנ"ל, יראו אותו כמי שנתן הסכמתו להיכלל בין חברי הקבוצה ולהתקשר בהסכם הפשרה.
- שונות:**
12. אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יהווה פסק דין בתביעות הייצוגיות, כמפורט בהסכם הפשרה.
13. הסכם פשרה זה יהווה ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כלפי סונוול על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לבקשות האישור ו/או לתביעות הייצוגיות ו/או לעילות התביעה, כמפורט בהסכם הפשרה.
14. על פי חוראות החוק, פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יחייב את כל הנמנים עם חברי קבוצת התובעים, למעט אלה אשר יגישו הודעת החרגה במועד האמור.
15. הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין חוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו החוראות שבחשכם הפשרה. הסכם הפשרה המלא, על נספחיו, עומד לעיון חברי קבוצת התובעים במזכירות בית משפט המחוזי מרכז בשדרות הציונות 3, לוד בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל בי"כ הקבוצה, שפרטיהם צוינו לעיל.
16. תוך מודעה זו אושר על ידי בית המשפט, כבי השופט פרופי עופר גרוסקופף, והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן,
טולידאנו ושות', עו"ד
בי"כ סונוול

גלסברג אפלבאום
ושות', עו"ד
בי"כ הדר

קסוטור-נוף ושות', עו"ד
בי"כ ניצנים

סוכנות משפטית לניצנים

10

10

- נספח 3 -

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה בתביעות ייצוגיות
 (ת"צ 5336-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ
 ת"צ 38260-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ)

ניתנת בזאת הודעה לציבור בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק") כי
 ביום _____, אישר בית משפט המחוזי מרכז ("בית המשפט") הסכם פשרה שנכרת בת"צ 5336-02-11
 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ וכת"צ 38260-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סנוול
 ישראל בע"מ ("הסכם הפשרה").

כללי:

1. ביום 28.2.2011 הגישה ניצנים עיצוב גנים בע"מ ("ניצנים"), התובעת המייצגת בת"צ 5336-02-11
 ("תביעת ניצנים"), לבית המשפט תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד סנוול ישראל בע"מ
 ("סנוול"), בטענה כי סנוול פעלה שלא כדין בקשר למחירים שגבתה עבור סולר מלקוחות הקשורים
 עמה בהסכם דלקן הנחתי ("הסכם הדלקן"), ובכלל זאת בכך שגבתה מחירים מלקוחות הדלקן,
 הגבוהים מהמחירים שמשלמים לקוחות מזדמנים עבור סולר בתחנות התדלוק של סנוול; וביום
 22.11.2011 הגישה הדר תעשיות דפוס בע"מ ("הדר"), התובעת המייצגת בת"צ 38260-11-11
 ("תביעת הדר") לבית המשפט תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד סנוול, בקשר למחירים
 שגבתה סנוול עבור דלקים במסגרת הסכם הדלקן (להלן יחד - "בקשות האישור" ו"התובעות
 המייצגות", בהתאמה).
2. סנוול הגישה תגובות לבקשות האישור, במסגרתן דחתה והכחישה את טענות ניצנים והדר בבקשות
 האישור.
3. בימים 8.12.2013 ו- 13.11.2015 קיבל בית המשפט את בקשות האישור באופן חלקי, ואישר את
 תביעת ניצנים כתביעה ייצוגית בשתי עילות: חוסר תום לב בקיום חוזה לפי סעיף 39 לחוק החוזים
 (חלק כללי), תשל"ג-1973, וזאת בגין דרך קביעת המחירון המומלץ של סולר ללקוחות הדלקן על ידי
 סנוול, והפרת חוזה, וזאת בגין גביית מחיר סולר מלקוחות הדלקן העולה על המחיר ללקוח מזדמן
 תמורת דלק בתחנות הדלק שלא במסגרת הסדר; ואת תביעת הדר בעילה של תניה מקפחת בחוזה אחיד,
 וזאת בגין הסדר עדכון מחיר הסולר ללקוחות הדלקן ("החלטות האישור"). לאחר החלטות האישור
 הוגשו לבית המשפט כתבי טענות מוזקנים בהתאם לעילות שאושרו על ידי בית המשפט, והתקיימו
 מספר דיונים בהם נפרשו טענות הצדדים בהרחבה.
4. הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו, כי אין בהתקשרותם בהסכם
 הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ואו מטעמם בטענה ואו דרישה כלשהי של משנהו, שנטענה
 במסגרת ההליכים המשפטיים.

- 2 -

5. הקבוצה המיוצגת במסגרת תביעת ניצנים מיוצגת על ידי עוה"ד קסטו-נוף ושות', מרחוב דובנוב 10, תל אביב 64732, טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555 ("ב"ב ניצנים"). הקבוצה המיוצגת במסגרת תביעת הדר מיוצגת על ידי עוה"ד גלסברג אפלברום ושות', מדרך מנחם בגין 11, רמת גן 5268104, טלפון: 03-7505555; פקס: 077-4448777 ("ב"ב הדר") (להלן יחד – "באי כוח הקבוצה") סונול מיוצגת על ידי עוה"ד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב 6423806, טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101 ("ב"ב סונול").

עיקרי הסכם הפשרה:

6. קבוצת התובעים לפי הסכם הפשרה היא: לקוחות הסכם דלקן אשר רכשו סולר מכח ההסכם מיום 28.2.2004 ועד מועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ("מועד האישור" ו"קבוצת התובעים", בהתאמה).
7. תתי קבוצות התובעים לפי הסכם הפשרה הינן:
- 7.1 חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור עדיין קשורים עם סונול בהסכם דלקן הנחתתי ("הקבוצה הראשונה").
- 7.2 חברי קבוצת התובעים אשר במועד האישור אינם קשורים עוד עם סונול בהסכם דלקן הנחתתי ("הקבוצה השנייה").
8. התחייבויות סונול במסגרת הסכם הפשרה הן כדלקמן:
- 8.1 סונול תפצה כל אחד מחברי קבוצת התובעים הזכאים לכך על פי הסכם הפשרה, בסך הפיצוי לו הוא יהיה זכאי כמפורט בסעיף 6 להסכם הפשרה, וזאת מבלי לגרוע מזכות קיוזו שעומדת לה, ככל שעומדת לה, כאמור בסעיף 8.5 להסכם הפשרה.
- 8.2 סך הפיצוי ללקוח יחושב בהתאם ליחס באחוזים בין סך ההפרשים החיוביים ללקוח לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח (כהגדרתם בהסכם הפשרה), לפי המדרגות הבאות, באופן מצטבר:
- 8.2.1 עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.
- 8.2.2 בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך ההפרשים.
- 8.2.3 בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך ההפרשים.
- 8.2.4 מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך ההפרשים.
- 8.3 מתן הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה - לקוחות דלקן במועד האישור
- 8.3.1 הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה יבוצע באמצעות זיכוי חשבון הלקוח אצל סונול ("הזיכוי").
- 8.3.2 כל אחד מחברי הקבוצה הראשונה יהיה רשאי, בכל עת, למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלה, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי. לשם מימוש זכאות זו, על חבר הקבוצה ליתן הוראה בכתב לסונול

- 3 -

במייל sonolp@sonol.co.il, ובמקרה כאמור סונול תזכה את חשבון הבנק שלו באמצעותו הוא משלם לסונול.

- 8.4. מתן הפיצוי לחברי הקבוצה השנייה – שאינם לקוחות דלקן במועד האישור
- 8.4.1. לכל אחד מחברי הקבוצה השנייה תעמוד האפשרות להודיע לסונול בתוך 180 ימים ממועד משלוח הודעה בדבר זכאותו, באמצעות מתן הודעה בכתב לסונול במייל sonolp@sonol.co.il, בנוסח המצורף כנספח 6 להסכם הפשרה, על רצונו לקבל את סך הפיצוי באחת מהדרכים החלופיות הבאות:
- 8.4.2. זיכוי חשבוננו אצל סונול בגובה סך הפיצוי ללקוח, וזאת בכפוף לכריתת הסכם דלקן הנחתי עם סונול.
- 8.4.3. כרטיסי cash של סונול, שהינם אמצעי תשלום המאפשר לרכוש סולר לפי מחיר התחנה ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, וזאת בתחנות חברת הכת של סונול - ספרינט מוטורס בע"מ ("ספרינט"). חברי הקבוצה השנייה שיבחרו בחלופה זו יגיעו למשרדי סונול ברחוב הגביש 6 נתניה עד למועד שיוקב בהודעה שתישלח אליהם על מנת לקבל את כרטיס התדלוק.
- 8.4.4. החזר כספי במזומן שיעמוד על סך 90% מסך הפיצוי ללקוח.
- 8.4.5. חברי הקבוצה השנייה שלא יפנו לסונול תוך 180 ימים לאחר משלוח ההודעה בדבר זכאותם, תפקע זכאותם לפיצוי. הפיצוי המצטבר המגיע להם יתווסף לסכום הפיצוי שישולם ליתר חברי הקבוצה המקבלים פיצוי בפועל.
- 8.5. בנוסף לפיצוי האמור לעיל, סונול מתחייבת כי בהסכם הדלקן שייחתם עם לקוחות הדלקן לאחר מועד האישור, יופיע באופן בולט המחיר הסופי שמשלם הלקוח עבור ליטר סולר לפי ההסכם במועד החתימה עליו.
- 8.6. בנוסף, סונול מתחייבת כי החל ממועד האישור תשנה סונול את מנגנון עדכון המחירון המומלץ בהסכמי הדלקן, כמפורט בסעיף 11.3 להסכם הפשרה, באופן שבו שינוי המחירון המומלץ יעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (כהגדרתו בהסכם), במס הבלו ובמס ערך מוסף, ובמרווח השיווק ללקוח מזדמן (כהגדרתו בהסכם).
- 8.7. במהלך 9 החודשים ממועד האישור, סונול מתחייבת שלא תגבה מחברי הקבוצה הראשונה מחיר לליטר סולר העולה על 5% מהמחיר הממוצע בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי. כמו כן, סונול תיידע את חברי הקבוצה הראשונה על השינוי במנגנון עדכון המחיר המומלץ והיא תהיה רשאית לפעול מולם לשינוי התנאים המסחריים שסוכמו עימם במסגרת הסכם הדלקן.
9. על פי הסכם הפשרה, סונול תשלם גמול לתובעות חמייצגות בסך כולל של מיליון 9 (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ), מהם 800,000 ש"ח לניצנים ו-200,000 ש"ח להדר; וסך של 9 מיליון ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה לבאי כוח הקבוצה, מהם 7.2 מיליון ש"ח לבי"כ ניצנים ו-1.8 מיליון ש"ח לבי"כ הדר.

סונול ש"מ


1.1


- 4 -

שונות

10. הסכם הפשרה, כפי שאושר, מהווה ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כלפי סונול על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לבקשות האישור ו/או לתביעות הייצוגיות ו/או לעילות התביעה, כמפורט בהסכם הפשרה.
11. על פי הוראות החוק, פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה מחייב את כל הנמנים עם חברי קבוצת התובעים, למעט אלה אשר הגישו לבית המשפט בקשה כדין להתיר להם שלא להיכלל בקבוצה עליה חל הסכם הפשרה.
12. הנוסח המלא של הסכם הפשרה (על נספחיו) הוא המתייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה. הסכם הפשרה המלא, על נספחיו, עומד לעיון חברי קבוצת התובעים במזכירות בית משפט המחוזי מרכז בשדרות הציונות 3, לוד בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל ב"כ הקבוצה, שפרטיהם צוינו לעיל.
13. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט, כבי' השופט פרופ' עופר גרוסקופף, והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן,
טולידאנו ושות', עו"ד
ב"כ סונול

גלסברג אפלבאום
ושות', עו"ד
ב"כ הדר

קסוטו-נוף ושות', עו"ד
ב"כ ניצנים

סניף ישראלי
ב"כ ניצנים

10

- נספח 4 -

נוסח ההודעה לחברי הקבוצה הראשונה

לקוח יקר,

בהתאם להסדר הפשרה בתובענות ייצוגיות, ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ות"צ 38260-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, נמצא כי הנך זכאי לפיצוי בסך של _____ ש"ח, בגין תשלומים ששולמו על ידך בעבר עבור רכישת סולר במסגרת הסדר הדלקן. אי לכך חשבון הסדר הדלקן שלך בסונול זוכה בסך האמור.

הנך רשאי בכל עת למשוך את יתרת הזיכוי שלא נוצלה על ידך, במזומן, ובמקרה זה סכום המזומן יעמוד על 90% מיתרת הזיכוי. לשם מימוש זכאות זו, הנך נדרש לתת הוראה בכתב לסונול לכתובת המייל sonolp@sonol.co.il, ובמקרה כאמור סונול תזכה את חשבון הבנק שלך באמצעותו אתה משלם לסונול במסגרת הסדר הדלקן.

סונול ישראל בע"מ

- נספח 5 -

נוסח ההודעה לחברי הקבוצה השנייה בדבר הסכם הפשרה

שלום לך,

בהתאם להסדר הפשרה כתובענות ייצוגיות, ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ות"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, נמצא כי הנך זכאי לפיצוי בסך של _____ ש"ח, בגין תשלומים ששולמו על ידך בעבר עבור רכישת סולר במסגרת הסכם הדלקן של סונול, עליו היית מנוי בעבר.

על מנת לקבל את הפיצוי, עליך להודיע לסונול, באמצעות מילוי ושליחת טופס פנייה המצורף למכתב זה למייל sonolp@sonol.co.il, על רצונך לקבל את הפיצוי ובדבר הדרך הרצויה לקבלת הפיצוי, וזאת עד ליום _____

סונול ישראל בע"מ

16

- נספח 6 -

טופס הפניה של חברי הקבוצה השנייה

לכבוד

סונול ישראל בע"מ

בכתובת דוא"ל: sonolp@sonol.co.il

אני, _____ (שם ושם משפחה / שם תאגיד), מספר ת"ח/פ"ע/עוסק רשום _____ (יש לצרף העתק ת"ז/תעודת התאגדות/עוסק רשום להצהרה זו), שכתובתי העדכנית _____, ומספר הטלפון שלי הוא _____, מודיע/ה על בחירתי באופן קבלת הפיצוי המגיע לי בהתאם לחסכם פשרה, כדלקמן (אנא סמך/י בעיגול את בחירתך):

1. ברצוני לחזור ולהיות לקוח דלקן של סונול, ולחתום על חסכם דלקן הנחתי בתנאים שיסוכמו ביני לבין סונול, ולקבל זיכוי בחשבון הדלקן אצל סונול בגובה סכום הפיצוי.
2. לקבל כרטיס cash של סונול (כרטיס תדלוק), המאפשר לי לרכוש סולר לפי המחירים בתחנות הדלק ללקוח מזדמן המשלם באמצעות כרטיס אשראי, וזאת בתחנות של חברת הבת של סונול ספרינט מוטורס בע"מ (לפי המחיר בתחנה בה אתדלק). בכרטיס התדלוק יוזן זיכוי בגובה הפיצוי. ידוע לי, כי במידה ובחירתי באפשרות זו, עלי להגיע למשרדי סונול בכתובת הגביש 6 נתניה עד ליום _____ על מנת לקבל את כרטיס התדלוק.
3. לקבל החזר כספי במזומן בסך של 90% מסך הפיצוי המגיע לי, וזאת באמצעות משלוח המחאה (צ'ק) בדואר רשום לכתובתי המצוינת לעיל.

סגן מנהל עסקים

- נספח 7 -

תצהירי הצדדים ובאי כוחם

תצהיר

אני הח"מ, _____, נושא ת"ז שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כ- _____ בניצנים עיצוב גנים בע"מ ("ניצנים"), ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמת, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") בת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, בה ניצנים משמשות כתובעת מייצגת בתביעה ייצוגית נגד סונול.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. מלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לניצנים ושכ"ט עו"ד לבי"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא חובטחה לניצנים או לבא הכוח המייצג כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני מר _____, ת"ז _____, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד,

סונול ישראל בע"מ

ת.י. נ

תצהיר

אני הח"מ, _____, נושא ת"ז שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

4. אני משמש כ- _____ בהדר תעשיות דפוס בע"מ ("הדר"), ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמה, בהתאם לתקנה 12(ב/1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") בתי"צ 11-11-38620 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, בה הדר משמשת כתובעת מייצגת בתביעה ייצוגית נגד סונול.
5. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות.
6. מלבד החמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול להדר ושכ"ט עו"ד לבי"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה להדר או לבא הכוח המייצג כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני מר _____, ת"ז _____, המוכר לי אישית, ולאחר שחזרתינו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____ עו"ד

אשר

 עו"ד

אשר

 עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שמוליק קסוטו, נושא ת"ז שמספרו _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המייצג בת"צ 11-02-53368 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("ניצנים", "סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעה ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל זה הסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לניצנים ושכ"ט עו"ד לב"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לניצנים או לב"כ המייצג כל טובת הנאה מסוגול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

שמוליק קסוטו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני עו"ד שמוליק קסוטו, ת"ז _____, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד,

סונול ישראל בע"מ

(11)

11

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד נדב אפלבאום, נושא ת"ז שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב בדלקמן:

3. אני משמש כב"כ המייצג בת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ ג' סוגול ישראל בע"מ ("הדר", "סוגול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעה ("הסכם הפשרה").

4. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד החמלצה המוסכמת חכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול להדר ושכ"ט עו"ד לב"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה להדר או לב"כ המייצג כל טובת הנאה מסוגול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

נדב אפלבאום, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני עו"ד נדב אפלבאום, ת"ז _____, המוכר לי אישית, ולאחר שחזרתינו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד,

סוגול תעשיות דפוס בע"מ

46

תצהיר

אני הח"מ, _____, נושא ת"ז שמספרה _____, לאחר שחזרהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

5. אני משמש כ- _____ של סונול ישראל בע"מ ("סונול"), ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") בת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ובת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז.
6. כלל החסכמות אליהן הגיעו סונול והתובעות המייצגות בתביעות הנ"ל ("התובעות המייצגות") מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות.
7. מלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לתובעות המייצגות ושכ"ט עו"ד לבאי הכוח המייצגים (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לתובעות המייצגות או לבאי הכוח המייצגים כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני _____, ת"ז _____, המוכר לי אישית, ולאחר שחזרהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל ותתם עליה כפני.

עו"ד,

סונול ישראל בע"מ

W

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד הדס בקל, נושאת ת"ז שמספרת 027375666, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמשת כב"כ של סונול ישראל בע"מ ("סונולי") בת"צ 11-02-53368 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ובת"צ 11-11-38620 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (יחד – "התביעות הייצוגיות"), המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעות הייצוגיות ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לתביעות הייצוגיות מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד התמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לתובעות המייצגות ושכ"ט עו"ד לבאי הכוח המייצגים (כמפורט בסעיף 12 לחסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לתובעות המייצגות או לבאי הכוח המייצגים כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

 הדס בקל, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____ הופיעה בפני עו"ד הדס בקל, ת"ז 027375666, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת, וכי תחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחרמה עליה בפני.

 עו"ד,

סונול ישראל בע"מ

- נספח 8 -

דוגמה לאופן חישוב המחירון המומלץ בהתאם למנגנון העדכון לפי סעיף 11.3 להסכם

להלן תפרט דוגמה לאופן עדכון המחירון המומלץ לחודש מארס, תחת הנחות הבסיס (התיאורטיות) שיפורטו להלן. כל הנתונים מתייחסים לליטר סולר אחד.

הנחות הבסיס:

- ממוצע מרווח השיווק ללקוח מזדמן בימים 1 עד ה-25 בחודש ינואר: 1.8 ש"ח;
- ממוצע מרווח השיווק ללקוח מזדמן בימים 1 עד ה-25 בחודש פברואר: 2 ש"ח;
- מחיר הסולר, הבלו והמע"מ הם כדלקמן:

1.3	1.2	
1.03 ש"ח	0.99 ש"ח	מחיר הסולר לפי נתוני מינהל הדלק
3 ש"ח	2.9 ש"ח	בלו
16%	17%	מע"מ

- מחיר המחירון ביום 1.2 (כולל מע"מ): 11.7 ש"ח;

חישוב מחיר המחירון ליום 1.3:

10 ש"ח	מחיר המחירון ביום 1.2 (ללא מע"מ)
0.1 ש"ח	השינוי בבלו
0.04 ש"ח	השינוי במחיר הסולר
0.2 ש"ח	השינוי בממוצע מרווח השיווק ללקוח מזדמן
10.34 ש"ח	סה"כ (ללא מע"מ)
16%	מע"מ
11.99 ש"ח	סה"כ כולל מע"מ

סגורל גשתיאל בע"מ

1.1.10

נספח 2

**תצהירי התובעות המייצגות ובאי
הכוח המייצגים**

עמוד 77

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שמוליק קסוטו, נושא ת"ז שמספרה 24409849, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המייצג בת"צ 11-02-53368 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("ניצנים", "סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעה ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לניצנים ושכ"ט עו"ד לב"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לניצנים או לב"כ המייצג כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


 שמוליק קסוטו, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד דוד יצחק, מאשר בזאת כי ביום 03.05.2016 הופיע בפני עו"ד שמוליק קסוטו, ת"ז 24409849, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

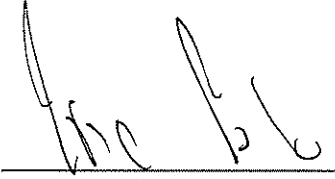
דוד יצחק, עו"ד
 מג' 36777
 DAVID YSHAK, ADV.
 דוד יצחק

תצהיר

אני הח"מ, אסף שרעף, נושא ת"ז שמספרה 031864812, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש מורשה חתימה בניצנים עיצוב גנים בע"מ ("ניצנים"), ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") בת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, בה ניצנים משמשת כתובעת מייצגת בתביעה ייצוגית נגד סונול.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. מלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לניצנים ושכ"ט עו"ד לבי"כ המייצג (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לניצנים או לבא הכוח המייצג כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.



 אסף שרעף

אישור

אני הח"מ, עו"ד דוד יצחק, מאשר בזאת כי ביום 03.05.2016 הופיע בפני מר אסף שרעף, ת"ז 031864812, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

דוד יצחק, עו"ד
 מ.ר. 3477

 DAVID ITSHAK, ADV.

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד נדב אפלבאום, נושא ת"ז שמספרה 035820455, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:


1. אני משמש כב"כ המייצג בת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ("הדר", "סונול" ו"הצדדים", בהתאמה) המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעה ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול להדר ושכ"ט עו"ד לב"כ המייצג (כמפורט בסעיף 10 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה להדר או לב"כ המייצג כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


 נדב אפלבאום, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד שרון פרי, מאשר בזאת כי ביום 4.5.16 הופיע בפני עו"ד נדב אפלבאום, ת"ז 035820455, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


שרון פרי, עו"ד
Sharon Peri, Adv.
 מ.ר. 68416 L.N.
 עו"ד,

נספח 3

תצהירי הנתבעת ובאי כוחה

עמוד 82

תצהיר

אני הח"מ, ני גל, נושא ת"ז שמספרה 05363715/3, לאחר שהזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כ אנ"ש של סונול ישראל בע"מ ("סונול"), ומוסמך לעשות תצהיר זה בשמה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") בת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ובת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. כלל ההסכמות אליהן הגיעו סונול והתובעות המייצגות בתביעות הנ"ל ("התובעות המייצגות") מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות.
3. מלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לתובעות המייצגות ושכ"ט עו"ד לבאי הכוח המייצגים (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לתובעות המייצגות או לבאי הכוח המייצגים כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, עו"ד שמואל סבג, מאשר בזאת כי ביום 3.5.2016 הופיע בפניי ני גל, ת"ז 05363715/3, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


שמואל סבג, עו"ד
רחוב הנביא 6
אזור תעשייה ע"ת ספיר
נתן סנדורס
בע"מ מס' 24767

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד הדס בקל, נושאת ת"ז שמספרה 027375666, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:


1. אני משמשת כב"כ של סונול ישראל בע"מ ("סונול") בת"צ 53368-02-11 **ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ ובת"צ 38620-11-11 הדר תעשיות דפוס בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (יחד – "התביעות הייצוגיות"), המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז, ועושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה בתביעות הייצוגיות ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לתביעות הייצוגיות מפורטות בהסכם הפשרה ואין מלבדן הסכמות נוספות, ומלבד ההמלצה המוסכמת הכלולה בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול לתובעות המייצגות ושכ"ט עו"ד לבאי הכוח המייצגים (כמפורט בסעיף 12 להסכם הפשרה), לא ניתנה ולא הובטחה לתובעות המייצגות או לבאי הכוח המייצגים כל טובת הנאה מסונול, במישרין או בעקיפין, בקשר לכל עניין.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


 חדס בקל, עו"ד
 הדס בקל-בהר, עו"ד
 רשיון מס' 2793
 רח' ברקוביץ' 4, תל אביב 6138

אישור

אני הח"מ, עו"ד גיל לבקוביץ, מאשר בזאת כי ביום 3.5.2016 הופיעה בפני עו"ד הדס בקל, ת"ז 027375666, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


 גיל לבקוביץ, עו"ד
 גיל לבקוביץ, עו"ד
 רשיון מס' 58805
 רח' ברקוביץ' 4, תל אביב 64238

נספח 4

חוות דעת מנחם פרלמן

עמוד 85

ת"צ 53368-02-11

ת"צ 38620-11-11

בפני כבוד השופט פרופ' ע. גרוסקופף

בית המשפט המחוזי

מרכז

הסדר פשרה

חוות דעת מומחה

מאי 2016

מנחם פרלמן



א. כללי

אני החתום מטה, מנחם פרלמן, ת"ז 059125971, נתבקשתי על-ידי באי כוחה של סונול ישראל בע"מ (להלן: "סונול") לבצע את החישובים שמתוארים בסעיפים 6 ו-7.3-7.2 להסכם הפשרה שאישורו מבוקש במסגרת ת"צ 11-02-53368 ות"צ 11-11-38620 המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "הסכם הפשרה").

יצוין, כי בשלבים מוקדמים יותר, בימים 10.05.2015 ו-14.07.2015, נתתי חוות דעת מומחה לבקשת באי כוחה של סונול במסגרת הליכים אלו.

אני נותן חוות דעת זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר באזהרה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו כשהיא חתומה על ידי כדן עדות באזהרה שנתתי בבית המשפט.

ואלה פרטי השכלתי:

1992	M.A. כלכלה, אוניברסיטת תל-אביב.
1989	B.A. כלכלה, אוניברסיטת תל-אביב.

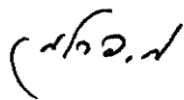
ואלה פרטי ניסיוני:

2010	מנהל-שותף, פרלמן ושות' יעוץ כלכלי.
2009 – 2004	מנהל-שותף, יצחק סוארי בע"מ.
2002 – 2000	כלכלן ראשי, רשות הגבלים העסקיים, משנה לממונה על הגבלים עסקיים.
2002	יו"ר, וועדה בינלאומית לאופן בדיקת מיזוגים, International Competition Network.
2001 – 2002	חבר בקבוצה המייסדת ובוועדת ההיגוי של International Competition Network (I.C.N.).
1995 – 2000	מנכ"ל, חברת אפלייד לייעוץ כלכלי. התמחות בעבודות המשלבות תיאוריה כלכלית, עבודה אמפירית ומעשית וניתוח שווקים. התמחות בכלכלת הגבלים עסקיים.
1998 – 2000	דירקטור מטעם הציבור ויו"ר וועדת מניות, לאומי פיא ניהול קרנות נאמנות בע"מ.
1996 – 1998	דירקטור, אייל גמל בע"מ.
1989 – 1995	כלכלן ומנהל שותף, חברת מודלים כלכליים בע"מ. עריכת ניתוחים כלכליים, תחזיות והערכות בתחומי המאקרו והמיקרו.

ניסיוני המקצועי כולל עריכת ניתוחים כלכליים ומחקרים כלכליים, וביניהם (דוגמאות בלבד):

1. הערכות שווי, בדיקות כדאיות, והערכות נזק של חברות גדולות במשק. דוגמאות: בדיקת היתכנות כלכלית ורגולטורית של מיזוג רשת וערוץ 10; הערכת שווי בנק טפחות, הנזק למדינה כתוצאה מביטול פרויקט התפלה, הערכת שווי בנק הפועלים, הערכת שווי של חב' אורגניק מרקט בע"מ עבור שופרסל, הערכת שווי מאפיות ברמן, הערכת שווי אלתא רותם-אמפרט ופריקלאס, הערכת שווי סלקום, הערכת שווי פקד פלדה וידפו ועוד.
2. חו"ד מומחה בבתי משפט ובוררויות, לדוגמא: חו"ד בעניין תביעה נגזרת נגד דסק"ש בנושא עסקת מעריב, תביעת חברת דניה סיבוס כנגד המדינה בקשר עם כביש 431, בורות בין בעלי השליטה הקודמים בחברת מלרג, מומחה עבור כלמוביל בתביעת נזיקין בגין הסדרים כובלים וניצול מעמד לרעה, מומחה עבור UMI בתביעת נזיקין בגין הסדרים כובלים וניצול מעמד לרעה, חו"ד בעניין השפעת מידע על שערי מניית טבע, חו"ד בעניין השפעת מידע על שערי מניית כהן פיתוח, חו"ד מומחה עבור פלאפון בתביעה ייצוגית על מחיר הודעות טקסט, חו"ד מומחה עבור קק"ל – הערכת שווי נוכחי של כספים בחשבונות בנק בפולין, חו"ד מומחה עבור מוטורולה בתביעה בגין הפרת הסכם.
3. ייעוץ כלכלי לרשויות ולחברות שונות, וביניהן: רשויות – רשות ני"ע, רשות המיס, הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, מנהל מקרקעי ישראל ואגף תקציבים; חברות אחזקה – אריסון החזקות; מפעלי ים המלח; עיתונים – ידיעות אחרונות; חברות מדיה ופירסום – יונייטד, ראובני פרידן, שלמור; חברות תרופות – טבע, מרק-סרונו ולה רוש; יבואני רכב – צ'מפיון, לובינסקי, בטר פלייס, כלמוביל; חברות תקשורת – נטוויז'ן, הוט, פרטנר וסלקום; חברות היי טק – וריפון וולטיר; חברות מזון – שטראוס, ויסוצקי, החברה המרכזית (קוקה קולה), מאפיית אנגל; מוסדות פיננסים – בנק הפועלים, ישראלכארט, בנק לאומי, פי.בי.; רשתות קמעונאות – שופרסל, סופרפארם.
4. ייעוץ כלכלי במיזוגים, לדוגמא: אסותא – בית חולים אושפן, אסותא – בית חולים אמריקן מדיקל סנטר, מכון מור – בית חולים הרצליה מדיקל סנטר, כנפיים – אל על, אגד – רכבת קלה בירושלים, מליסרון – בריטיש ישראל, משאב – הנסון, שקם אלקטריק – מחסני חשמל, שקם אלקטריק – א.ל.מ, NMC – הד ארצי, NMC – בלוקבאסטר, הוט – מירס, ניופאן – בסט ביי, קו מנחה – אי אונליין, שופרסל – אורגניק מרקט, אינטרנט זהב – קווי זהב, UTI – ניולוג, פרוטרום – ריחן, תנובה – צ'אם.
5. ייעוץ כלכלי בתחומי הרגולציה ופיקוח מחירים עבור החברות נשר/משאב (מלט), מאפיות (אנג'ל, ברמן ודוידוביץ), פז שירותי תעופה, דלק, חברת החשמל, שופרסל, סלקום, פלאפון, אמישרגו.

6. חו"ד מומחה בבית הדין להגבלים עסקיים, לדוגמא: מומחה עבור אורבונד בערר על הכרזתה כמונופול בלוחות גבס, מומחה עבור מליסרון בערר על החלטת הממונה במיזוג מליסרון – בריטיש ישראל, מומחה עבור אגד בערר על החלטת הממונה במיזוג אגד – רכבת קלה, מומחה עבור הפדרציה הישראלית לתקליטים במסגרת הליכי אישור הסדר כובל, מומחה עבור א.ל.ה. במסגרת הליכי אישור הסדר כובל.
7. בניית מודלים אקונומטריים מורכבים כדוגמת מודל אקונומטרי לענפי התעשייה בישראל, הביקוש לדיור ותחזית מחירי דיור (עבור משרד הבינוי והשיכון), מודל תחזית למאזני האנרגיה בישראל (עבור משרד התשתיות), פונקציית הייצור של ענף הבנייה ותיעוש הבנייה (עבור משרד הבינוי והשיכון), הערכת סיכון האשראי בענף הבנייה (עבור המפקח על הבנקים), מודל מחירים הדוניים של דירות (עבור משרד הבינוי והשיכון), מודל אקונומטרי לבחינת השפעת צירוף מקומונים לעיתון ידיעות אחרונות על התחרות (עבור ידיעות אחרונות), מודל מחירי דירות לפי אזורים (עבור מינהל מקרקעי ישראל ואגף התקציבים באוצר).
8. ניתוח שווקים וביניהם שווקי הדיור, הדלק והזיקוק, הטלוויזיה הרב-ערוצית בתשלום, כרטיסי אשראי.
9. מאמרים ופרסומים יישומיים בנושאים כלכליים. כדוגמת: מונופולים בתנאי חשיפה – המקרה של עלית ותמ"י (הרבעון לכלכלה 1992, ביחד עם יעקב שיינין, אסף רזין ואפרים צדקא); המשק הפלשתיני וזיקתו למשק הישראלי (הרבעון לכלכלה מאי 1993 ביחד עם אלי שגיא ויעקב שיינין); תחרותיות והפרטת קרקע בישראל (הרבעון לכלכלה דצמבר 1997 ביחד עם צבי אקשטיין); השפעת החוזים בין חברות ותחנות דלק על טובת הציבור (הרבעון לכלכלה מאי 1999 ביחד עם צבי אקשטיין); ניתוח משפטי וכלכלי של דיני ההגבלים העסקיים, מיכל (שיצר) גל ומנחם פרלמן, הוצאת נבו 2008.
- חוות הדעת מבוססת על נתונים, מידע, הסברים ומצגים שקיבלתי ממנהלים ומעובדים של סונול. מסגרת עבודתי אינה כוללת בדיקה ו/או אימות של המידע שקיבלתי כאמור ואינה מהווה אישור לנכונותו, שלמותו או דיוקו. האחריות למידע, למצגים ולהסברים הנ"ל הינה על ספקי מידע זה. להלן חוות דעתי המלאה.



מנחם פרלמן

תל אביב, 03.05.2016

תוכן העניינים

עמוד

2.....	א. כללי.....
6.....	ב. רקע ועיקרי הדברים.....
6.....	ג. תיאור הנתונים שהתקבלו מחברת סונול.....
7.....	ד. פירוט החישובים.....
7.....	ד.1. כללי.....
8.....	ד.2. חישוב הפיצוי לכלל לקוחות הדלקן.....
9.....	ד.3. חישוב סכום ההפרשים החיוביים לכלל לקוחות הדלקן.....
9.....	ד.4. חישוב סכום ההפרשים המשוקלל לכלל לקוחות הדלקן.....

ב. רקע ועיקרי הדברים

1. התבקשתי על-ידי באי כוחה של סוגול לבצע את החישובים המתוארים בסעיפים 6 ו-7.2.3 להסכם הפשרה, לתקופה שמתחילת מרץ 2004 ועד סוף פברואר 2016 ("התקופה הרלוונטית"). חישובים אלו מבוססים על נתונים שהתקבלו מחברת סוגול ועל הנחות ומונחים שהוגדרו בהסכם הפשרה.
2. להלן תוצאות החישובים:
 - 2.1. הפיצוי הכולל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 6.5 להסכם הפשרה מסתכם בכ-43.97 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וכולל הצמדה וריבית ליום 29.02.2016).
 - 2.2. סכום ההפרשים החיוביים הכולל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 7.2 להסכם הפשרה מסתכם בכ-113.47 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית).
 - 2.3. סכום ההפרשים המשוקלל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 7.3 להסכם הפשרה מסתכם בכ-76.31 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית).
3. להלן חוות דעתי המלאה.

ג. תיאור הנתונים שהתקבלו מחברת סוגול

4. להלן פירוט הנתונים שקיבלתי מסוגול ושימשו אותי לעריכת החישובים:
5. נתונים לתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016, הכוללים לכל אחד מלקוחות הדלקן פירוט חודשי של כמות הסולר שנרכש (ליטרים) (להלן: "כמות הדלק"), וסך החיוב לתשלום בעבור הסולר¹ (בש"ח, כולל מע"מ) (להלן: "החיוב לתשלום").²
6. רשימה של לקוחות שבבעלותם תחנות דלק פנימיות ושל לקוחות דיפלומטיים וקונסוליות זרות.³

¹ ללא תוספת חיוב לתשלום בעבור שמנים ושירות לילה.

² חלק מהלקוחות סלקו את התשלום לא רק באמצעות סוגול, אלא גם באמצעות אחת מחברות כרטיסי האשראי. בנתונים שקיבלתי מסוגול מופיעים נתונים לגבי לקוחות אלו (כמות הדלק וחיוב לתשלום) הן ביחס לרכישות שבוצעו בסליקת סוגול והן ביחס לרכישות שבוצעו בסליקת חברת אשראי. לפיכך, ביחס ללקוחות אלה, סכמתי את כמות הדלק ואת החיוב לתשלום בשתי חברות הסליקה.

³ מסוגול נמסר לי, כי הנתונים כוללים גם לקוחות שבבעלותם תחנות דלק פנימיות ורוכשים מסוגול דלק שלא במסגרת הסכם הדלקן, וכי לקוחות אלה אינם מחויבים במערכת הדלקנים בגין הסולר שנרכש בתחנות פנימיות. בנוסף, הנתונים כוללים גם לקוחות דיפלומטים וקונסוליות זרות המזדכים לאחר מכן

7. המחיר הממוצע החודשי בתחנות הדלק המופעלות על ידי חברה בת של סונול – חברת ספרינט מוטורס בע"מ (להלן: "ספרינט") ללקוח מזדמן באשראי לליטר סולר (בש"ח, כולל מע"מ), לכל חודש בתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016 (להלן: "המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן").

ד. פירוט החישובים

ד.1. כללי

8. ערכתי את החישובים שמתוארים בסעיפים 6 ו-7.3-7.2 להסכם הפשרה, לתקופה הרלוונטית, בהתאם להגדרות ולמונחים המפורטים בהם.

ד.1.א. התשלום החודשי בפועל ללקוח

9. חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את התשלום החודשי בפועל ללקוח (בש"ח, כולל מע"מ), כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.1 להסכם הפשרה, בכל חודש בתקופה הרלוונטית בו אותו לקוח רכש סולר במסגרת הסכם הדלקן.

10. לצורך חישוב זה, השתמשתי בנתוני סונול הכוללים פירוט חודשי לכל לקוח של החיוב לתשלום (בש"ח, כולל מע"מ) לתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016.

11. נמסר לי, כי במערכתיה של סונול לא קיימים נתונים בדבר החיוב לתשלום וכמות הדלק לתקופה שבין מרץ 2004 ועד יולי 2005. לפיכך, בהתאם לאמור בסעיף 6.2.1 בהסכם הפשרה, חישבתי את התשלום ששולם על ידי כל לקוח דלקן לתקופה זו בהתאם לממוצע התשלומים לאותו לקוח בתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד דצמבר 2005.

ד.1.ב. התשלום החודשי התיאורטי ללקוח

12. חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את התשלום החודשי התיאורטי ללקוח (בש"ח, כולל מע"מ), כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.3 להסכם הפשרה, שהוא התשלום שהיה משלם עבור כמות הליטרים של סולר שרכש במסגרת הסכם הדלקן, אילו היה מחויב לפי המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן, בכל חודש בתקופה הרלוונטית בו אותו לקוח רכש סולר במסגרת הסכם הדלקן.

על סכומי הבלו והמע"מ. לפיכך, כפי שנמסר לי מסונול, החיוב לתשלום המופיע לשני הסוגים של לקוחות אלה אינו החיוב לתשלום בפועל, ולכן לקוחות אלה הושמטו ואינם מופיעים בחישובים שערכתי.

13. לצורך חישוב זה השתמשתי בנתוני סונוול הכוללים פירוט חודשי לכל לקוח של כמות הדלק ובנתוני המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן לתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016.

14. כאמור, נמסר לי, כי במערכותיה של סונוול לא קיימים נתונים בדבר כמות הדלק וכן בדבר המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן לתקופה שבין מרץ 2004 ועד יולי 2005. לפיכך, בהתאם לאמור בסעיף 6.2.3 בהסכם הפשרה, חישבתי את התשלום החודשי התיאורטי לכל לקוח לפי ממוצע התשלום החודשי התיאורטי לאותו לקוח בתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד דצמבר 2005.

ד.1.ג. ההפרש החודשי ללקוח

15. חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את ההפרש החודשי ללקוח, כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.5 להסכם הפשרה, כלומר ההפרש בין התשלום החודשי בפועל ללקוח לבין התשלום החודשי התיאורטי ללקוח, ביחס לכל חודש בתקופה הרלוונטית בו אותו לקוח רכש סולר במסגרת הסכם הדלקן.

16. בחודשים שבהם התשלום החודשי בפועל ללקוח היה גבוה מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח מתקבל הפרש חודשי חיובי (להלן: "**הפרש חודשי חיובי**") ; ובחודשים שבהם התשלום החודשי בפועל היה נמוך מהתשלום החודשי התיאורטי ללקוח מתקבל הפרש חודשי שלילי (להלן: "**הפרש חודשי שלילי**").

17. חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את סך ההפרשים החיוביים ללקוח בתקופה הרלוונטית כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.8 להסכם הפשרה, דהיינו ללא ההפרשים החודשיים השליליים ; ואת סך התשלומים התיאורטיים ללקוח כהגדרת מונח זה בסעיף 6.2.9 להסכם הפשרה, שהם סך התשלומים החודשיים התיאורטיים בגין החודשים בהם ההפרש החודשי ללקוח היה חיובי.

ד.2. חישוב הפיצוי לכלל לקוחות הדלקן

18. בשלב הראשון, חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את היחס שבין סך ההפרשים החיוביים ללקוח לבין סך התשלומים התיאורטיים ללקוח, לפי הגדרתם בסעיפים 6.2.8 ו-6.2.9 בהסכם הפשרה, בהתאמה (להלן: "**שיעור ההפרש**").

19. לאחר מכן, חישבתי את סך הפיצוי בהתאם לשיעור ההפרש, לפי המדרגות הבאות ובאופן מצטבר, כפי שמפורט בסעיף 6.2.10 בהסכם הפשרה :

19.1. עד 3% - החזר בשיעור של 10% מסך ההפרשים.

- 19.2. בין 3% ל-5% - החזר בשיעור של 20% מסך הפרשים.
- 19.3. בין 5% ל-10% - החזר בשיעור של 30% מסך הפרשים.
- 19.4. מעל 10% - החזר בשיעור של 75% מסך הפרשים.
20. לאחר מכן, הוספתי לסך הפיצוי ללקוח הפרשי הצמדה וריבית.⁴
21. סך הפיצוי לכלל לקוחות הדלקן בתקופה הרלוונטית מסתכם בכ-43.97 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וכולל הצמדה וריבית נכון ליום 29.02.2016).

3.ד. חישוב סכום הפרשים החיוביים לכלל לקוחות הדלקן

22. חישבתי את סכום הפרשים החיוביים הכולל בתקופה הרלוונטית, לפי הגדרתו בסעיף 7.2 להסכם הפשרה, בסך של כ-113.47 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הפרשי הצמדה וריבית).

4.ד. חישוב סכום הפרשים המשוקלל לכלל לקוחות הדלקן

23. חישבתי לכל אחד מלקוחות הדלקן את סכום הפרשים המשוקלל ללקוח, כהגדרת מונח זה בסעיף 7.3 להסכם הפשרה, שהוא סכום הפרשים החודשיים החיוביים ללקוח בקיזוז סכום הפרשים החודשיים השליליים ללקוח. ככל שהתקבל סכום נמוך מאפס, הועמד סכום הפרשים המשוקלל לאותו לקוח לצורך החישוב על אפס.
24. סכום הפרשים המשוקלל לכלל לקוחות הדלקן בתקופה הרלוונטית, לפי הגדרתו בסעיף 7.3 להסכם הפשרה, מסתכם בכ-76.31 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הפרשי הצמדה וריבית).

⁴ הפרשי הצמדה והריבית חושבו לכל לקוח על ידי הכפלת סך הפיצוי ללקוח, ביחס שבין סך הפרשים החודשיים החיוביים לאותו לקוח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לכל הפרש עד ליום 29.02.2016, לבין סך הפרשים החיוביים ללקוח לאותו לקוח.

ההפרשים החודשיים ללקוח הוצמדו בהתאם לשינוי במדד המחירים לצרכן בפועל מהחודש הרלוונטי ועד למדד הידוע ביום 29.02.2016; ותוספת הריבית חושבה על פי הריבית הצמודה בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה מהחודש הרלוונטי ועד ליום 29.02.2016.

נספח 5

חוות דעת ד"ר שלומי פריזט

עמוד 95

סודי - מסחרי

אומדן שווי ההטבה העתידית בהסדר

פשרה סונול

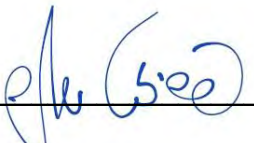
ד"ר שלומי פריזט

מאי 2016

אני, החתום מטה, ד"ר שלומי פריזט ת.ז. 025501131, נתבקשתי על ידי עורכי הדין דוד יצחק, שמוליק קסוטו, נדב אפלבאום וזיו גלסברג לאמוד את ההטבה הכלכלית העתידית הגלומה בהסכם פשרה מוצע בתיק ת"צ 11-02-53368 ובתיק ת"צ 11-11-38620, המתנהלים בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("הסכם הפשרה"). חוות הדעת עוסקת באומדן ההטבה הכלכלית העתידית לקבוצת לקוחותיה של סונול, וזאת לצורך קביעת שכר הטרחה של עורכי הדין בתיק.

אני נותן חוות דעת זו במקום עדות בבית משפט ומצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק בדבר עדות שקר באזהרה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות באזהרה שנתתי בבית המשפט.

לצורך עריכת חוות הדעת הוצגה בפניי טיוטת הסכם הפשרה וכן עמדו לרשותי הנתונים שהועברו במסגרת ההליך המשפטי על ידי סונול.



ד"ר שלומי פריזט

תל אביב, 3 מאי 2016.

א. תיאור הסדר הפשרה

1. הסדר הפשרה קובע כללים להתנהלות העתידית של סוגול אל מול לקוחות הסדר הדלקן ההנחתי ("דלקן") בשני מימדים עיקריים: הצגת המחיר המשולם בפועל ושינוי מנגנון קביעת המחירון המומלץ.
2. כיום, הסכמי הדלקן נוקבים בשיעור ההנחה לה זכאי הלקוח ולא במחיר שישולם בעת חתימת החוזה. בהקשר זה קובע הסכם הפשרה, שללקוח יוצג בהסכם הדלקן המחיר הסופי שישולם עבור ליטר סולר במועד החתימה על ההסכם. כך נאמר בס' 11.1 להסכם:

"החל ממועד האישור, בהסכם הדלקן שייחתם עם לקוחות הדלקן יופיע באופן בולט המחיר הסופי שמשלם הלקוח עבור ליטר סולר לפי ההסכם במועד החתימה על ההסכם (קרי, לאחר הפחתת ההנחה של הלקוח ממחיר המחירון המומלץ), ויצוין כי מחיר זה ישתנה בהתאם לשינוי במחירון המומלץ."

3. הסכם הפשרה קובע שהשינויים במחיר המומלץ ייעשו רק בהתאם לפרמטרים המפורטים בסעיף 11.3 להסכם, כדלקמן:

"בהתאם למנגנון העדכון החדש, שינוי המחירון המומלץ ייעשה רק בהתאם לשינוי במחיר הסולר (כהגדרתו להלן), במס הבלו ובמס ערך מוסף, וכן לשינוי בממוצע החודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן (כהגדרתו להלן) בחודש הקודם לחודש בו מעודכן המחירון, ביחס לממוצע החודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן בחודש שלפני כן.

"מחיר הסולר" – המחיר שמפורסם על ידי מינהל הדלק של סולר לתחבורה שתכולת הגופרית בו אינה עולה על 10 מ"ג לק"ג במכליות בשקלים חדשים ;

"מרווח השיווק היומי ללקוח מזדמן" – ההפרש ביום נתון בין המחיר הממוצע לליטר סולר בתחנות ספרינט ללקוח מזדמן המשלם בכרטיס אשראי, לבין מחיר הסולר (כהגדרתו לעיל) בתוספת מס בלו ומס ערך מוסף.

"ממוצע חודשי של מרווח השיווק ללקוח מזדמן" – הממוצע של מרווח השיווק היומי ללקוח מזדמן בתקופה שבין ה-1 לחודש לבין ה-25 לחודש.

לדוגמה: לצורך בחינת עדכון המחירון המומלץ בחודש מארס, יש לבדוק את ממוצע מרווחי השיווק היומיים ללקוח מזדמן בין ה-1 ל-25 לפברואר, ואת ממוצע מרווחי השיווק היומיים בין ה-1 ל-25 לינואר, והמחיר המעודכן של המחירון לחודש מארס ייקבע בהתאם לפער שבין ממוצע פברואר לממוצע ינואר."

4. הסדר הפשרה לפיכך קובע מנגנון הצמדה של המחירון המומלץ לשינויים (באגורות לליטר) במרווח השיווק במכירת סולר ללקוחות מזדמנים בחודשיים שקדמו למועד החישוב וכן לשינויים בתשומות הסולר ובמיסוי בחודש הקודם לחישוב. ההצמדה כאמור מבטאת תוצאה קרובה להצמדה למחיר התחנה ללקוח מזדמן¹.

5. לאחר אישור ההסכם לקוחות הדלקן לא יצטרכו לעקוב באופן שוטף אחר השינויים במחירי תשומות הסולר אל מול השינויים במחיר המחירון המומלץ על מנת לדעת האם יש צורך להתקשר ולעדכן את ההנחה שנקבעה להם. לקוחות שלא קיימו מעקב כזה היו עשויים לשלם בסופו של יום מחירים גבוהים ממחיר הבסיס שנקבע בעת חתימת החוזה, ללא קשר להתפתחות התשומות הרלוונטיות.

ב. מסגרת מתודולוגית והנחות העבודה

6. אומדן ההטבה הכלכלית הגלומה בהסדר הפשרה מבוסס על השוואה בין שני תרחישים היפותטיים: הראשון הוא מצבם של הצרכנים בענף, לשיטת התובעות המייצגות, אלמלא יחתם הסדר הפשרה, והשני הוא מצבם לו יחתם ההסדר כאמור.

7. אנתח תחילה את מצבם של הצרכנים לפי שיטת התובעות המייצגות אלמלא יאושר הסדר הפשרה.

8. בתקופת הביניים, עד לקבלת הכרעה סופית בתביעה, צפוי הענף להמשיך בשווי המשקל הקיים בו במסגרתו עבור מרבית הלקוחות נוקבים חוזי הדלקן בהנחה קבועה ממחיר המחירון, המתעדכן מעת לעת על ידי חברת הדלק.

9. שווי משקל זה מושפע ממספר משתנים שהבולטים שבהם הם קצב השינוי במחיר המחירון, מדיניות ההנחות ותדירות העדכונים. לא ניתן להעריך בצורה סבירה מן הנתונים את התפתחותם של כל אחד מהמשתנים האמורים בנפרד, לא כל שכן את הקשרים ביניהם (ולהבנתי, בדיונים בתיק לא הובהרה די הצורך המסגרת האנליטית בה נקבע מחיר המחירון ואת מדיניות ההנחות).

10. עם זאת, קיים יסוד סביר להניח שבממוצע, ההפרש בין המחירים ללקוחות הדלקן כפי שאלו שולמו בפועל בעבר לבין מחירי ייחוס רלוונטיים ששררו באותה עת² – מייצג נאמנה את ההפרש הצפוי בעתיד, אלמלא תשתנה התנהלות החברות:

¹ ראה להמחשה תרשים 5 בחוות דעתי מיום 31/12/2014.

² כגון מחיר המשאבה או מחיר החוזה בעדכון תשומות. המונח "מחיר חוזה בעדכון תשומות" מוגדר בחוות דעתי בתיק זה מיום 20 אוקטובר 2015.

- 10.1. בסיס הנתונים³ מכיל מספר רב של לקוחות (מעל 17,000), הצרכים כמויות שונות של סולר ואשר עשו שימוש בהסדרי דלקן הנחתי לתקופות שונות. לכן, סביר שהממוצע המחושב על בסיס נתונים אלו יהיה אומד טוב לתוחלת ההפרשים באוכלוסיית הלקוחות העתידית.
- 10.2. בסיס הנתונים מתפרש על פני חודשים רבים בהם היו עליות וירידות במחירי הדלקים.
- 10.3. בהעדר שינוי בהתנהלות החברות, עלויות החיפוש של הלקוחות תשארנה גבוהות ולכן סביר להניח שהלקוחות לא ישנו את התנהגותם (תדירות העדכונים, מעבר בין חברות תדלוק).
11. לפיכך, אני סבור שניתן לקבוע שתשלומי לקוחות הדלקן בפועל, ביחס למחירי ייחוס רלוונטיים (ובפרט ביחס למחיר ללקוח מזדמן) מהווים אומדן סביר לתשלומי לקוחות הדלקן בעתיד אלמלא יאושר ההסדר, בהשוואה לאותם מחירי ייחוס.
12. אם יאושר ההסכם, ישתנה מנגנון ההצמדה של מחירי הדלקן כך שמחיר החוזה הראשוני שחתם הלקוח יוצמד כאמור בהסכם לתשומות ולמרווח הממוצע ללקוחות מזדמנים הרוכשים סולר (לקוחות ספרינט המשלמים בכרטיס אשראי).
13. על מנת להעריך את המחירים שהיו משלמים צרכני סונול במצב האמור, יש להעריך את מחיר החוזה הבסיסי שהיה נחתם. בדיונים שהתקיימו בתביעות הייצוגיות עלו טענות שונות לגבי אופן חישוב ההצמדה והשפעתה על ההנחה הראשונית הניתנת ללקוח. בין היתר, נטען שההנחה העמוקה במועד ההתקשרות משקפת את העובדה הידועה לחברות הדלק - שהנחה זו תישחק לאורך זמן.
14. למיטב הבנתי, במסגרת הדיונים לא הצליחו חברות הדלק להסביר כיצד נקבעת ההנחה האמורה על יסוד קצב העידכונים הצפוי ללקוח ותחזית העלאת מחירי המחירון המומלץ. לפיכך, איני רואה מקום לשנות את מחיר הבסיס שנקבע במסגרת המו"מ הראשוני עם הלקוח, כפי שזה מופיע בבסיס הנתונים, לצורך אמידת התועלת הכלכלית העתידית מההסדר.
15. מטעמי שמרנות, אניח לצורך הניתוח שכמות לקוחות הדלקן הנחתי של סונול תישאר קבועה בעתיד. זאת למרות שכמות הרכבים במשק גדלה על פני זמן והתוצר העיסקי נמצא בעלייה. כמו כן אניח שההסדר ישקף שינוי יסודי בענף כולו שיעבור להצמדה על בסיס מחירי המשאבה או מחירי התשומות בין אם כתוצאה משינוי שווי המשקל שיווצר כתוצאה מההסדר (פז ודלק לא תוכלנה שלא להגיב לשינוי ההצמדות בסונול, הצפוי להיטיב עם הלקוחות), כתוצאה מהחלטה שיפוטית בתיק או כתוצאה מהתערבות רגולטורית.

³ כאמור בסעיף 16 להלן.

ג. אומדן ההטבה הכלכלית בהסדר הפשרה

16. בסיס הנתונים שעמד לרשותי לצורך החישוב הוא זה שהועבר על ידי סונול במסגרת ההליך ואשר תיאור מפורט שלו מופיע בחוות דעתי מיום 20 אוקטובר 2014.⁴

17. לצורך אמידת ההטבה נלקח מחיר הבסיס – הוא המחיר בו הצטרף הלקוח להסדר הדלקן ההנחתי. מחיר זה הוצמד לשינויים במחירי הסולר במשאבה (כפי שאלו הועברו על ידי סונול במסגרת ההליך) עד למועד בו ערך הלקוח עדכון הנחה (שאז לשיטתי מדובר במו"מ מחודש הקובע מחיר בסיס חדש). המחיר המעודכן הוצמד אף הוא לשינויים במחירי הסולר במשאבה עד לעדכון הבא וכן הלאה.

18. תחת ההנחות שפורטו לעיל, לשיטתי מחירים אלו משקפים בקירוב מספק את המחירים בו היה אותו לקוח רוכש את הסולר במצב עולם בו אושר ההסדר.

19. המחיר שהיה משולם אלמלא יאושר ההסדר הוא המחיר בפועל ששילם הלקוח (כולל עדכוני ההנחות) כפי שזה מופיע בבסיס הנתונים.

20. מכפלת הכמות החודשית של סולר שנרכשה בהפרש המחירים לעיל וסכימתן של המכפלות כאמור על פני כל תקופת החוזה, מהווה אומדן סביר להטבה הגלומה בהסדר מנקודת מבטו של הלקוח.

21. על מנת לקבל אומדן להטבה השנתית הממוצעת, חישבתי ממוצע של סך ההטבה השנתית לכלל הלקוחות בשנים 2005-2014.⁵ **על פי החישוב לעיל, האומדן המתקבל להטבה השנתית הוא כ-19.2 מלש"ח בשנה.**

22. על פי הנתונים, בשנים 2009-2010 קיים פער גדול יותר בין המחיר המוצמד למחיר המשאבה לבין המחיר ששולם בפועל, עקב שיעור עדכוננו של המחירון בשנים הללו. זאת לעומת פערים נמוכים יותר יחסית בשנים קודמות ומאוחרות.

23. לכן, לצורך בחינת יציבות התוצאות, ערכתי את החישוב לעיל רק עבור השנים 2006-2008 ו-2011-2013. כלומר, השנים 2009-2010 הוחרגו מהחישוב, ונעשה שימוש רק בשנים עבורם קיימים נתונים מלאים לכל השנה (ללא 2005 ו-2014). **על פי החישוב האמור, האומדן המתקבל להטבה השנתית הוא כ-16.2 מלש"ח בשנה.**

24. **סביר אם כך לקבוע את היקף ההטבה השנתית הממוצע על 17.7 מיליון ₪, כלומר באמצע הטווח בין האומדנים לעיל.**

⁴ המחירים בבסיס הנתונים וכן החישובים שלהלן כוללים מע"מ.

⁵ כאשר השנים 2005 ו-2014 מנורמלות למונחי שנה שלמה.

25. על מנת להוון את ההטבה השנתית כאמור עשיתי שימוש בטווח של שיעורי היוון הנע בין -8% 10%. שיעורים אלה גבוהים בכ-1.5% בהשוואה לאלו בהם עושים שימוש בהיוון תזרימי מזומנים של נכסים מסחריים⁶.

26. אני סבור שלצורך הבחינה כאן, תקופת ההיוון הרלוונטית היא 5 שנים מחתימת ההסדר. בהתאם להסדר סוגל מתחייבת להותיר את מנגנון עדכון מחיר המחירון שנקבע בהסדר הפשרה לשנתיים לפחות. כפי שפורט לעיל, אני סבור שההסדר צפוי להשפיע על שווי המשקל בענף באופן שהצמדת מחיר המחירון למחירי הסולר בתחנות תישאר בתוקף גם לאחר אותן שנתיים. לאור האפשרויות לשינויים בענף (כגון הציפיה לכניסת דלקן אוניברסלי), טווח תחזית סביר בהתבסס על הנתונים הקיימים ראוי שלא יעלה על 5 השנים הקרובות. יתכן שלהסדר יהיו השלכות חיוביות על שוק הדלק אף לאחר חלוף תקופה זו, גם אם לא ניתן במועד זה להעריך את שוויין.

27. הלוח להלן מציג את הערך המהוון של ההטבה הגלומה בהסדר הפשרה על פי שלושה שיעורי היוון בטווח 8%-10% על פי 5 השנים הקרובות:

שיעור היוון	סך ערך מהוון (₪)
8%	70,906,381
9%	69,076,164
10%	67,320,433

28. פשטות ההצמדה של מחיר המחירון צפויים להקטין את הוצאות המעקב של הלקוחות אחר שינויים במחיר שהם משלמים בפועל. אולם חלק ניכר מעלויות אלו אינו בא לידי ביטוי בפועל גם כיום (שכן חלק מהצרכנים לא עוקבים אחר המחירים באופן שוטף).

29. הובהר לי על ידי עורכי הדין כי חוות דעת עוסקת באומדן ההטבה הכלכלית העתידית לקבוצת לקוחותיה של סוגול, וזאת לצורך קביעת שכר הטרחה של עורכי הדין בתיק.

30. בהקשר זה יש להבחין בין שתי נקודות מבט. הראשונה, של לקוח החבר בקבוצה הרלוונטית בנקודת הזמן שלפני אישור הסכם הפשרה. השנייה, נקודת מבטו של בית המשפט בבואו לקבוע את שכר טרחת עורכי הדין.

31. מנקודת מבטו של הלקוח, ערכו של הסדר הפשרה תלוי בהסתברות שבסופו של יום תתקבל התביעה ובפרק הזמן שיחלוף עד לקבלת פסק דין חלוט בנושא. ככל שההסתברות שהתביעה

⁶ להמחשה, דוח שנת 2015 של קבוצת עזריאלי מכיל דיווח מפורט על שיעורי ההיוון בהם נעשה שימוש להערכת פעילות החברה בתחום המשרדים והמרכזים המסחריים, הנע בין 6.75% ל-8.5%. ראה ביאר 36 לדוח הכספי בעמוד 111. הנחיות השמאי הממשלתי קובעות שנהוג להוסיף 1.5% לשיעור ההיוון של נכסים מסחריים עבור חישובי דמי שכירות ראויים לתחנות תדלוק, לאור הסיכונים הענפיים. ראה מדינת ישראל – משרד המשפטים, אגף שומת מקרקעין: קווים מנחים, מתאריך יולי 2010. פרק ל': עריכת שומות לתחנות דלק, בעמוד 7.

תתקבל גבוהה יותר, וככל שפרק הזמן לקבלת פסק דין סופי כאמור קצר יותר – ערכו של הסדר הפשרה, מנקודת מבט הלקוח, פוחת. זאת, כיוון שעקרונותיו של ההסדר מבטאים את יסודות התביעה (ביחס למחיר שייגבה ואופן הצמדתו) אשר ייושמו בכל מקרה מיד לאחר פסק הדין.

32. בפשטות, מנקודת מבטו, התביעה היא "נכס" הסתברותי שכבר קיים לו במועד חתימת ההסדר (נכס שערכו גבוה יותר ככל שהסתברות קבלת התביעה גבוהה יותר) והוא בוחן מהי התוספת "נטו" הנובעת לו מחתימת ההסדר כעת. עבור לקוח כאמור, יש לשקלל את ערכו של ההסדר בהסתברות שהתביעה תידחה.

33. אולם, נקודת מבט זו אינה מביאה בחשבון את העובדה שפעילותם של עורכי הדין היא שיצרה את הנכס האמור ללקוח. ולכן, נקודת מבטו של בית המשפט צריכה להתעלם משיקלול הסתברות קבלת או דחיית התביעה בבואו להעריך את תרומתם של עורכי הדין לסך הערך שנוצר לחברי הקבוצה. ובפרט, את תרומתם ליצירת "הנכס" הגלום בסיכויי ההכרעה לטובת התובעים וכן את הערך הנוסף הנוצר כתוצאה מהסדר הפשרה.

34. לאור האמור, ערכה של ההטבה הגלומה בהסדר הפשרה, לצורך הערכת שכר טרחת עורכי הדין, נע בטווח הסכומים הנקובים בלוח לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

יום רביעי 04 מאי 2016

ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ
נ' סונול ישראל בעמ ואח

מספר בקשה (رقم لطلب): **243**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

د ل ل طلب

ניתן אישור כי ביום נ' .ادقب.ذاأل. (وم) 04/05/2016 בשעה 17:42 הוגשה בקשה מסוג (طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה (א)בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בתיק (. . .) ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בעמ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم لطلب .و): **243**.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُلُّ مَرَاةٍ لَكُمْ لَمْ يَحِقَّ . . . لطلب غي.ك أن. كُر رقم لطلب.

בעניין:

ניצנים עיצוב גנים בע"מ

ע"י ב"כ קסוטו – נוף ושות', עורכי דין
מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, תל אביב 64732
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555

התובעת המייצגת

בת"צ 53368-02-11

ובעניין:

הדר תעשיות דפוס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבוים ו/או זיו גלסברג
מדרך מנחם בגין 11, קומה 18, רמת גן 5268104
טלפון: 03-7505555; פקס: 03-7505550

התובעת המייצגת

בת"צ 38620-11-11

- נגד -

סונול ישראל בע"מ, ח.פ. 510902729

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי
דין מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב 64238
טלפון: 03-7770111; פקס: 03-7770101

הנתבעת

הודעה מטעם הנתבעת

בהתאם להחלטת בית המשפט בדיון מיום 10.5.2016

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בדיון שהתקיים ביום 10.5.2016, מתכבדת הנתבעת, סונול ישראל בע"מ ("סונול"), להבהיר את הדברים הבאים, במענה לשאלות בית המשפט הנכבד בדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה על ידי הצדדים שבתביעות שבכותרת ("הבקשה" ו"הסדר הפשרה", בהתאמה):

1. ראשית, סונול התבקשה להבהיר כיצד יושפעו הנתונים שפורטו בבקשה ובהסדר הפשרה, אם המחיר הממוצע החודשי של סולר ללקוח מזדמן יחושב כממוצע משוקלל (להבדיל מממוצע אריתמטי), המתחשב בכמויות הסולר שתדלקו לקוחות הדלקן בתחנות הדלק. כן התבקשה סונול להבהיר, האם ניתן לבדוק באופן סביר כיצד יושפעו הנתונים אם החישוב יתבצע ביחס לכל עסקת תדלוק של כל לקוח, ולא על בסיס חודשי, ואם כן, מהן תוצאות הבדיקה.

2. לצורך מענה על שאלות אלה פנתה סונול למר מנחם פרלמן, המומחה מטעמה, העבירה לו את הנתונים הרלוונטיים וביקשה ממנו לבצע את הבדיקות האמורות. כפי שמפורט בהתייחסותו של מר פרלמן המצורפת להודעה זו, הממצאים שאליהם הגיע הם כדלקמן:

2.1. ביחס לשאלה הראשונה, ההפרשים בין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע אריתמטי של המחירים בתחנות ספרינט, לבין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע משוקלל המתחשב בכמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בכל אחת מתחנות ספרינט, הם זניחים.

2.2. בפרט, חישוב סכום הפיצוי הכולל לפי הסדר הפשרה על בסיס הממוצע המשוקלל, מביא לתוצאה כמעט זהה לזו שהתקבלה בחישוב על בסיס הממוצע האריתמטי, בפער של כ- 30,000 ש"ח בלבד (קרי שינוי בשיעור של כ-0.06% בלבד).

2.3. ביחס לשאלה השנייה מציין פרלמן, שלהערכתו החישוב על בסיס הנתונים החודשיים אינו לוקה בהטיה שיטתית לכיוון זה או אחר, לעומת חישוב על בסיס נתוני כל עסקת תדלוק, וסביר להניח שאין הבדל משמעותי בתוצאות שני החישובים. פרלמן מציין כי אינו רואה סיבה להניח כי קיימת הטיה כלשהי במועד התדלוקים של לקוחות הדלקן ליום כזה או אחר במהלך החודש, וסביר להניח כי התדלוקים של לקוחות הדלקן מתפלגים באופן אחיד על פני החודש.

2.4. למרות זאת, לנוכח שאלת בית המשפט הנכבד, בדק פרלמן האם ניתן לבצע באופן סביר את החישוב על בסיס נתוני כל עסקת תדלוק. פרלמן הגיע למסקנה, כי בנסיבות העניין לא ניתן לעבד באופן סביר את בסיס הנתונים הכולל את נתוני התדלוקים ברמה היומית של כל רכב ורכב מרכבי לקוחות הדלקן, וזאת לנוכח היקפם העצום של הנתונים. להערכתו של מר פרלמן, משימה זו, שמצריכה גם בחינה של סבירות הנתונים וביצוע חישובים מורכבים עליהם, כפי שערך פרלמן לקבצי הנתונים החודשיים, לא ניתנת לביצוע במסגרות סבירות של זמן ועלות.

העתק חוות דעתו של פרלמן ביחס לשאלות בית המשפט הנכבד רצ"ב **כנספח 1**.

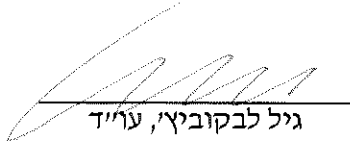
3. שנית, בית המשפט הנכבד ביקש הבהרה ביחס לסעיף 11.4 להסדר הפשרה, בכל הנוגע להתחייבותה של סנוול ביחס למנגנון העדכון העתידי של המחירון המומלץ, בחלוף השנתיים הראשונות שלאחר אישור הסדר הפשרה.

4. כפי שצוין בדיון, סנוול סבורה כי הסדר הפשרה מסדיר באופן מספק (ואף חסר תקדים) את אופן ההתנהלות העתידי של סנוול בקשר להסדר הדלקן. יחד עם זאת, לנוכח הערות בית המשפט הנכבד, מוצע לתקן את סעיף 11.4 להסכם הפשרה, כך שניסוחו המתוקן יהיה כדלקמן (התיקון מסומן בקו תחתון):

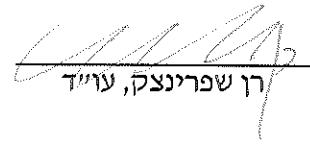
"סנוול מתחייבת כי מנגנון העדכון החדש יישאר בתוקפו לפחות שנתיים לאחר מועד האישור. לאחר מכן, סנוול תהיה רשאית לשנות את מנגנון העדכון החדש, בכפוף למתן הודעה של 60 ימים מראש ללקוחות הדלקן, ובכפוף לכך שגם לאחר שינוי מנגנון העדכון, אם וככל שישונה, הוא יאפשר לסנוול לעדכן את המחירון אך ורק בהתאם לשינויים בתשומות הכרוכות במתן שירות הדלקן או לשינויים בפרמטרים אובייקטיביים כלשהם שאינם נמצאים בשליטתה הבלעדית של סנוול".

5. כן יוזכר, כי לפי ס' 11.1 להסדר הפשרה התחייבה סנוול לכך, שהחל ממועד אישורו של ההסדר יופיע בהסכמי הדלקן **באופן בולט המחיר הסופי** (לאחר ההנחה) שמשלם הלקוח עבור ליטר סולר, ויצוין כי מחיר זה ישתנה בהתאם לשינוי במחירון המומלץ. כמו כן, לפי ס' 11.7 להסדר הפשרה, סנוול תהא רשאית בכל עת לעדכן את המחירון **כלפי מטה** ובהתאם לעדכן את ההנחות ללקוחות הדלקן כך שהמחיר הסופי שמשלם כל לקוח לא ישתנה.

6. נוכח האמור לעיל, ובכפוף לשינוי סעיף 11.4 להסדר הפשרה כאמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה לאישור הסדר הפשרה.


גיל לבקוביץ, עו"ד


הדס בקל, עו"ד
ב"כ הנתבעת


רון שפרינצק, עו"ד

5 ביוני, 2016.

ת"צ 53368-02-11

ת"צ 38620-11-11

בפני כבוד השופט פרופ' ע. גרוסקופף

בית המשפט המחוזי

מרכז

הסדר פשרה

התייחסות משלימה

יוני 2016

מנחם פרלמן

א. כללי

אני החתום מטה, מנחם פרלמן, ת"ז 059125971, נתבקשתי על-ידי באי כוחה של סונול ישראל בע"מ (להלן: "סונול") להתייחסות משלימה בקשר עם הסכם הפשרה שאישורו מבוקש במסגרת ת"צ 53368-02-11 ות"צ 38620-11-11 המתנהלות בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "הסכם הפשרה"), בנוגע לשתי השאלות הבאות:

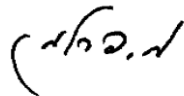
1. כיצד יושפעו הנתונים בהסכם הפשרה אם המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן יחושב כממוצע משוקלל, המתחשב בכמות הדלק שתדלקו לקוחות הדלקן הנחתי (להלן: "לקוחות הדלקן") בכל תחנה.

2. כיצד יושפעו הנתונים בהסכם הפשרה אם בדיקת ההפרש בין התשלום בפועל לבין התשלום התיאורטי תיעשה לכל עסקה, ולא באופן חודשי.

יצוין, כי ביום 03.05.2016 נתתי חוות דעת מומחה לבקשת באי כוחה של סונול בקשר עם הסכם הפשרה; וכי בשלבים מוקדמים יותר, בימים 10.05.2015 ו-14.07.2015, נתתי חוות דעת מומחה לבקשת באי כוחה של סונול במסגרת הליכים אלו.

אני נותן חוות דעת זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר באזהרה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו כשהיא חתומה על ידי כדין עדות באזהרה שנתתי בבית המשפט.

חוות הדעת מבוססת על נתונים, מידע, הסברים ומצגים שקיבלתי ממנהלים ומעובדים של סונול. מסגרת עבודתי אינה כוללת בדיקה ו/או אימות של המידע שקיבלתי כאמור ואינה מהווה אישור לנכונותו, שלמותו או דיוקו. האחריות למידע, למצגים ולהסברים הנ"ל הינה על ספקי מידע זה. להלן חוות דעתי המלאה.



מנחם פרלמן

תל אביב, 02.06.2016

תוכן העניינים

עמוד

2.....	א. כללי
4.....	ב. המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן המחושב כממוצע משוקלל
4.....	ב.1. תיאור הנתונים שהתקבלו מחברת סונול
4.....	ב.2. פירוט החישובים
6.....	ב.3. מסקנה
7.....	ג. ההפרש בין התשלום בפועל לבין התשלום התיאורטי המחושב לכל עסקה

ב. המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן המחושב כממוצע משוקלל

1.1. תיאור הנתונים שהתקבלו מחברת סונול

1. להלן פירוט הנתונים שקיבלתי מסונול ושימשו אותי לחישוב המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כממוצע משוקלל, בהתחשב בכמות הדלק שתדלקו לקוחות הדלקן בכל אחת מתחנות ספרינט:

1.1. נתוני המחיר הממוצע החודשי בכל אחת מתחנות הדלק המופעלות על ידי חברה בת של סונול – חברת ספרינט מוטורס בע"מ (להלן: "ספרינט") ללקוח מזדמן באשראי לליטר סולר (בש"ח, כולל מע"מ), לכל חודש בתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016 (להלן: "מחיר חודשי ללקוח מזדמן").

1.2. נתונים לתקופה שבין ינואר 2007 ועד פברואר 2016, הכוללים לכל אחת מתחנות סונול פירוט חודשי של כמות הסולר (בליטרים) שרכשו לקוחות הדלקן. נמסר לי, כי במערכותיה של סונול לא קיימים נתונים מהימנים לתקופה שמאוגוסט 2005 ועד דצמבר 2006.

2.2. פירוט החישובים

2.2.א. חישוב המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כממוצע משוקלל

2. חישבתי את המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כממוצע משוקלל, בהתחשב בכמות הסולר שתדלקו לקוחות הדלקן בכל אחת מתחנות ספרינט, לתקופה שבין ינואר 2007 ועד פברואר 2016.

3. לצורך חישוב זה, השתמשתי בנתוני סונול הכוללים פירוט של המחיר החודשי ללקוח מזדמן בכל אחת מתחנות ספרינט; ופירוט חודשי של כמות הסולר (בליטרים) שרכשו לקוחות הדלקן בכל אחת מתחנות סונול, בתקופה שבין ינואר 2007 ועד פברואר 2016.

4. בשלב הראשון, חישבתי את כמות הסולר (בליטרים) שרכשו לקוחות הדלקן בכל חודש עבור כל אחת מתחנות ספרינט שנתוני סונול פירוט לגביהן מחיר חודשי ללקוח ממזדמן. יצוין, כי עבור חודשים מסוימים, בהם נתוני סונול מפרטים לתחנה מסוימת כמות סולר אך לא מפרטים לגביה מחיר חודשי ללקוח מזדמן, לא התחשבתי בנתוני אותה תחנה.

5. בשלב השני, חישבתי את המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כממוצע משוקלל, המחושב לפי כמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בכל אחת מתחנות ספרינט, בהתאם לכמויות שחישבתי בשלב הראשון.

6. התרשים להלן מציג את המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן בשתי שיטות החישוב. הקו הכחול מתאר את הממוצע האריתמטי של המחירים בתחנות ספרינט, והקו האדום מתאר את הממוצע המשוקלל המתחשב בכמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בתחנות ספרינט:



7. מהתרשים לעיל עולה, כי ההפרשים בין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע אריתמטי של המחירים בתחנות ספרינט, לבין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע משוקלל המתחשב בכמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בכל אחת תחנות ספרינט, הם זניחים. למעשה, במרבית החודשים ההפרשים בין המחירים הם זניחים עד כדי ששני הקווים עולים האחד על השני.

ב.2.ב. סכום הפיצוי והמצגים בהסכם הפשרה

8. חישבתי את סכום הפיצוי הכולל והמצגים בהסכם הפשרה, אילו המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן היה מחושב כממוצע משוקלל, לפי כמות הדלק שתדלקו לקוחות הדלקן בכל אחת מתחנות ספרינט.

9. הצבתי בחישוב שערכתי בחוות דעתי מיום 03.05.2016 בעניין הסכם הפשרה את המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן המחושב כממוצע משוקלל, לפי כמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בכל אחת מתחנות ספרינט, החל מחודש ינואר 2007 ועד פברואר 2016¹:
- 9.1. הפיצוי הכולל בתקופה הרלוונטית (סעיף 6.5 להסכם הפשרה) היה מסתכם בכ- 44.00 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וכולל הצמדה וריבית ליום 29.02.2016).
- 9.2. לצורך השוואה, הפיצוי הכולל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 6.5 להסכם הפשרה מסתכם בכ-43.97 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וכולל הצמדה וריבית ליום 29.02.2016)².
- 9.3. סכום ההפרשים החיוביים הכולל בתקופה הרלוונטית (סעיף 7.2 להסכם הפשרה) היה מסתכם בכ-113.51 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית).
- 9.4. לצורך השוואה, סכום ההפרשים החיוביים הכולל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 7.2 להסכם הפשרה מסתכם בכ-113.47 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית)³.
- 9.5. סכום ההפרשים המשוקלל בתקופה הרלוונטית (סעיף 7.3 להסכם הפשרה) היה מסתכם בכ-76.70 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית).
- 9.6. לצורך השוואה, סכום ההפרשים המשוקלל בתקופה הרלוונטית כהגדרתו בסעיף 7.3 להסכם הפשרה מסתכם בכ-76.31 מיליון ש"ח (כולל מע"מ, וללא הצמדה וריבית)⁴.

ב.3. מסקנה

10. ההפרשים בין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע אריתמטי של המחירים בתחנות ספרינט, לבין המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע משוקלל המתחשב בכמות הסולר שלקוחות הדלקן רכשו בכל אחת מתחנות ספרינט, הם זניחים.

¹ כאמור, נמסר לי, כי במערכותיה של סונול לא קיימים נתונים מהימנים של כמות הסולר (בליטרים) שרכשו לקוחות הדלקן בכל תחנה בתקופה שמאוגוסט 2005 ועד דצמבר 2006. לכן, עבור תקופה זו השתמשתי בנתוני המחיר הממוצע החודשי ללקוח מזדמן כאשר הוא מחושב כממוצע אריתמטי של המחירים בתחנות ספרינט.

² ר' סעיף 2.1 לחוות דעתי מיום 03.05.2016 בעניין הסדר הפשרה.

³ ר' סעיף 2.2 לחוות דעתי מיום 03.05.2016 בעניין הסדר הפשרה.

⁴ ר' סעיף 2.3 לחוות דעתי מיום 03.05.2016 בעניין הסדר הפשרה.

ג. ההפרש בין התשלום בפועל לבין התשלום התיאורטי המחושב לכל

עסקה

11. להערכתנו, החישוב על בסיס הנתונים החודשיים אינו לוקה בהטיה שיטתית לכיוון זה או אחר, לעומת חישוב על בסיס נתוני כל עסקת תדלוק, וסביר להניח שאין הבדל משמעותי בתוצאות שני החישובים. איני רואה סיבה להניח כי קיימת הטיה כלשהי במועד התדלוקים של לקוחות הדלקן ליום כזה או אחר במהלך החודש. למעשה, סביר להניח כי התדלוקים של לקוחות הדלקן מתפלגים באופן אחיד על פני החודש.
12. בכל זאת, ולנוכח שאלת בית המשפט הנכבד, בדקתי אם ניתן לבצע את החישוב על בסיס נתוני כל עסקת תדלוק.
13. להלן פירוט הנתונים שקיבלתי מסווגל לצורך חישוב ההפרש בין התשלום בפועל לבין התשלום התיאורטי המחושב לכל תידלוק:
- 13.1. נתוני המחיר היומי בכל אחת מתחנות סונוול ללקוח מזדמן באשראי לליטר סולר (בש"ח, כולל מע"מ), לכל יום בתקופה שבין אוגוסט 2005 ועד פברואר 2016 (להלן: "מחיר יומי ללקוח מזדמן").
- 13.2. נתונים לתקופה שבין ינואר 2007 ועד פברואר 2016, הכוללים לכל אחד מרכבי לקוחות הדלקן פירוט יומי של כמות הסולר שנרכש (ליטרים), וסך החיוב לתשלום בעבור הסולר (בש"ח, כולל מע"מ) (להלן: "נתוני התדלוקים ברמה היומית"). כאמור, נמסר לי, כי במערכותיה של סונוול לא קיימים נתונים מהימנים לתקופה שמאוגוסט 2005 ועד דצמבר 2006.
14. מהחומר שהתקבל מסונוול עולה, כי נתוני התדלוקים ברמה היומית של כל אחד מרכבי לקוחות הדלקן מתפרשים על פני עשרה קבצי נתונים גדולים מאוד – קובץ לכל שנה - המחולקים לעשרות גיליונות, הכוללים נתונים של למעלה מ-10,000 רכבים, ובחלק מהמקרים אף למעלה מ-15,000 רכבים על פני תקופה של כ-10 שנים. כך למשל:
- 14.1. כל אחד מקבצי הנתונים של התדלוקים ברמה היומית לשנים 2007 עד 2010 מחולק ללמעלה מ-30 גיליונות, כאשר מספר הרכבים שתדלקו במחצית הראשונה של חודש ינואר בכל שנה נע בין כ-14,400 לכ-16,600.
- 14.2. קובץ הנתונים של התדלוקים ברמה היומית לשנת 2011 מחולק לכ-24 גיליונות, כאשר מספר הרכבים שתדלקו במחצית הראשונה של חודש ינואר הוא כ-11,900.

14.3. כל אחד מקבצי הנתונים של התדלוקים ברמה היומית לשנים 2012 עד 2015 מחולק לכ-12 גיליונות, כאשר מספר הרכבים שתדלקו בחודש ינואר בכל שנה נע בין כ-12,000 לכ-13,400.

15. בנסיבות העניין אני סבור כי לא ניתן באופן סביר לעבד את בסיס הנתונים הכולל את נתוני התדלוקים ברמה היומית של כל רכב ורכב מרכבי לקוחות הדלקן. משימה זו, שמצריכה גם בחינה של סבירות הנתונים וביצוע חישובים מורכבים עליהם, כפי שערכתי לקבצי הנתונים החודשיים, לא ניתנת לביצוע במסגרות סבירות של זמן ועלות. כאמור נראה שגם אין לכך הצדקה, שכן החישוב החודשי הינו מדויק דיו, ואף אין סיבה להניח כי קיימת הטיה שיטתית לכיוון זה או אחר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

יום ראשון 05 יוני 2016

ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ
נ' סונול ישראל בעמ ואח

מספר בקשה (رقم لطلب): **243**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

د ل ل طلب

ניתן אישור כי ביום נ' .ادقب.ذال. . . . (وم) 05/06/2016 בשעה 16:11 הוגשה בקשה מסוג (طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה (א) הודעה מטעם הנתבעת בהתאם להחלטת בית המשפט בדיון מיום 100516

בתיק (رقم) ... (ת"צ 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בעמ ואח' .

מספר הבקשה הוא (رقم لطلب .و): **243** .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَا.ع.للم.بكم.الم.بقي. . . . لطلب.بغ.ك.أن.كُر.رقم.الطلب.